
Sammanträdesprotokoll barn-, kultur- och utbildningsnämnden den 13 februari 2025

Sammanträdets plats och tid

Kommunkontoret i Strömsund, sammanträdesrum Almen, klockan
8.30 - 16.00

Beslutande

Sara Kjellsdotter (S), ordförande

Lars-Åke Knutsson (S)

Kristina Ling (S)

Elisabeth Hägglund (S)

Tomas Baudin (S)

Lars Lif (C)

Hassan Albittar (C)

Karin Holmquist (M)

~~Håkan Espmark (M)~~

~~Marie Åhlstedt (M)~~

Viktoria Trewe (M) tjänstgörande ersättare

Mikael Nikolic (SD)

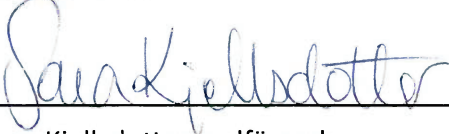
Hans Elmbjer (SD)

Justerare


Karin Holmquist (M) utses att justera protokollet, paragraf 1 - 1 Justeringen sker på plats.

den 13 februari 2025


Underskrifter



Sara Kjellsdotter, ordförande



Marie Forsberg, sekreterare



Karin Holmquist, justerare

Anslag/Bevis

Protokollet är justerat och barn-, kultur- och utbildningsförvaltningen publicerar det på kommunens webbplats under perioden 13 februari 2025 till 6 mars 2025. Protokollet förvaras på barn-, kultur- och utbildningsförvaltningen i Strömsund.

Övriga närvarande

Marie Forsberg, nämndsekreterare

Tomas Sjövall, förvaltningschef, § 1

Hans-Olof Carlsson, kvalitetsutvecklare, § 1



Sammanträdesprotokoll
Barn-, kultur- och utbildningsnämnden

den 13 februari 2025

Innehållsförteckning

- (1) Fastställande av föredragningslistans innehåll
- (2) Diskrimineringsombudsmannen DO, begäran om yttrande

den 13 februari 2025

Diarienummer IND-BKUF.2024.326

§ 1 Diskrimineringsombudsmannen DO, begäran om yttrande

Diskrimineringsombudsmannen (DO) har begärt att Strömsunds kommun, som är utbildningsanordnare/huvudman för verksamheten, yttrar sig i ett elevärende. Det gällde en elev, som upplever sig utsatt för trakasserier.

Förvaltningschefen har tillsammans med kvalitetsutvecklaren den 12 december 2024 svarat Diskrimineringsombudsmannen (DO) med anledning av dess begäran om yttrande 2024-11-29, Dnr DO 2024/7104. Se bilaga.

Enligt delegationsordningen har förvaltningschefen delegation gällande yttrande till olika myndigheter. Därefter redovisas det till nämnden.

Diskrimineringsombudsmannen har begärt bekräftelse på att ärendet är föredraget i nämnden. Detta ska ske senast den 15 februari 2025.

Underlag till beslut

Au-protokoll § 9 2025

Tjänsteskrivelse

Svar DO *bilaga*

Yrkande

Ordförande föreslår att nämnden beslutar enligt arbetsutskottets förslag.

Nämndens beslut

Barn-, kultur- och utbildningsnämnden

1. Har tagit del av redovisningen och ställer sig bakom yttrandet till Diskrimineringsombudsmannen.
2. Paragrafen direktjusteras i nämnden.

Beslut skickas till

Tomas Sjövall, förvaltningschef

Rektor

Diskrimineringsombudsmannen



Barn-, kultur- och utbildningsförvaltningen

2024-12-12

DO
Box 4057
169 04 Solna

Yttrande med anledning av Diskrimineringsombudsmannens (DO) begäran om yttrande 2024-11-29, Dnr DO 2024/7104, gällande att en elev vid [REDACTED] upplever sig utsatt för trakasserier. De upplevda trakasserierna har samband med etnisk tillhörighet. Yttrandet ska senast den 17 december 2024 ha inkommit till Diskrimineringsombudsmannen.

Diskrimineringsombudsmannen (DO) har begärt att Strömsunds kommun, som är utbildningsanordnare/huvudman för verksamheten, svarar på nedanstående frågor. Redogörelsen skickas till do@do.se

Frågor att besvara:

- Vad anser ni har hänt vid de situationer som framgår i anmälan? Om ni inte känner till händelserna eller anser att händelserna inte har inträffat, ska ni skriva det.*
- Anser ni att eleven har utsatts för trakasserier av andra elever?
Om nej, redovisa varför ni bedömer att det inte varit fråga om trakasserier.
Om ja, förklara varför ni anser att eleven utsatts för trakasserier.*
- När fick någon ur personalen på skolan veta om händelserna eller att eleven ansåg sig ha blivit utsatt för trakasserier?
Om skolan har fått veta det vid flera tillfällen, redogör för varje tillfälle.*
- Har ni utrett om eleven varit utsatt för trakasserier?
Redogör i så fall för
- när utredningen inleddes och avslutades (datum).
- hur utredningen har gått till
- vem som gjort utredningen
- vad utredningen har visat*
- Har ni gjort något för att förhindra att eleven utsatts för fortsatta trakasserier?
Redogör i så fall för vad ni har gjort.*
- Har ni följt upp och utvärderat åtgärderna?*

Beskriv i så fall

- när uppföljning och utvärderingen gjordes (datum)
- hur uppföljningen och utvärderingen gjordes
- vem som gjorde uppföljningen och utvärderingen
- vad uppföljningen och utvärderingen har visat.

7. Har trakasserierna upphört?

Beskriv också elevens nuvarande skolsituation.

Kommunens yttrande

1. Vad anser ni har hänt vid de situationer som framgår i anmälan? Om ni inte känner till händelserna eller anser att händelserna inte har inträffat, ska ni skriva det.

Yttrande: Huvudmannens utredning visar att det är flera av de inskickade uppgifterna som inte stämmer det vill säga inte kan styrkas (se bilaga 1 sidan 2).

När det gäller händelsen den 27 september framkommer det att: "Det står ord mot ord men samtliga elever är överens att händelsen är utredd och alla enas om att detta inte ska upprepas." (bilaga 1 sidan 4). Utredande samtal med de inblandade eleverna genomfördes den 30 september och 1 oktober. Vid dessa samtal (bilaga 1 sidan 3 och sidan 4) framkom följande: "30 september: Samtal 1:

Samtal med elev 2 som anklagats för att ha baktalat elev 1: Elev 2 blev mycket upprörd och nekade till anklagelsen. Elev 2 säger att han använde fult språk i årskurs 5 men att han slutat med detta (bekräftas av elev 5).

Samtal 2:

Med elev 2 och 3:

När elev 1 tillfrågades om förloppet kom fram att han hört detta av elev 2, 3 och till viss del elev 4.

1 oktober:

Samtal 3:

Samtal med elev 4 som hört elev 2 prata med elev 1 om konflikten med elev 2. Elev 4 ställde frågan "Varför är ni ovänner?" och fick svaret att det beror på en gammal konflikt mellan familjerna. Elev 4 kan dock inte med säkerhet säga att elev 2 sagt fula saker om elev 1.

Samtal 4:

Samtal med elev 2: Hen pratade endast med elev 3 men hörde genom planket på läktaren att någon sa: "Imagine att va med elev 1". Elev 3 frågade om varför de är ovänner. Elev berättade att det började när de var små (årskurs 1).

Samtal 5:

Personal påtalar för eleverna att deras historier går isär. Elev 3 är säker på att elev 2 har sagt fula saker samtidigt som elev 4 inte är säker på att det är elev 2 som sagt fula saker om elev 1.

Samtal 6:

Elev 1 berättar att hen inte själv hört elev 2 säga fula saker till honom utan elev 3 har berättat för hen att hen har hört det. Elev 1 får frågan om hen känner sig nöjd med det vi samtalat om samt om hen känner sig trygg, vilket elev 1 svarar ja på."

När det gäller händelsen den 3 oktober framkommer följande: Under samtal med vårdnadshavare och elev den 3 oktober framkommer det att eleverna hade meningsskiljaktigheter under rastaktivitet. Under osämjan knuffar elev 2 till elev 1. Sedan går de in till kapprummet och där kommer lärare och börjar prata med elev 2 och elev 1 kommer tillbaka och vill också lägga sig i samtalet. Elev 2 blir arg och skriker N-ordet.

2. *Anser ni att eleven har utsatts för trakasserier av andra elever?
Om nej, redovisa varför ni bedömer att det inte varit fråga om trakasserier.
Om ja, förklara varför ni anser att eleven utsatts för trakasserier.*

Yttrande händelsen den 27 september: Nej, det är inte visat att eleven utsatts för trakasserier av andra elever. Huvudmannens utredning visar att det är flera av de inskickade uppgifterna som inte stämmer det vill säga inte kan styrkas (se bilaga 1). Det står ord mot ord det vill säga elevernas historier går isär men samtliga elever är överens att händelsen är utredd och alla enas om att detta inte ska upprepas (se bilaga 1 sidan 4).

Yttrande händelsen den 3 oktober: Ja, det är visat att eleven utsatts för trakasseri av eleven N. I huvudmannens utredning (bilaga 1 sidan 5) framgår det att personalen på skolan den 3 oktober 2024 fick kännedom om att eleven har känt sig utsatt för kränkande behandling vid händelsen. I utredningen (bilaga 1 sidan 6) står det att: *"Hela klassen var vittnen till händelsen när han blev kallad för N-ordet. Sen har de arbetat i grupp med värdegrundsarbete kopplat till händelsen hela klassen."*

3. *När fick någon ur personalen på skolan veta om händelserna eller att eleven ansåg sig ha blivit utsatt för trakasserier?
Om skolan har fått veta det vid flera tillfällen, redogör för varje tillfälle.*

Yttrande händelsen den 27 september: Klasslärare fick kännedom om händelsen efter skoldagens slut den 27 september 2024, övrig personal fick kännedom om händelsen den 30 september 2024 (bilaga 1 sidan 3).

Yttrande händelsen den 3 oktober: Den 3 oktober 2024 (bilaga 1 sidan 5).

4. *Har ni utrett om eleven varit utsatt för trakasserier?
Redogör i så fall för*
- när utredningen inleddas och avslutades (datum).*
 - hur utredningen har gått till*
 - vem som gjort utredningen*

d. - vad utredningen har visat

Yttrande:

a - En utredning på huvudmannanivå inleddes den 17 oktober 2024 och avslutades 8 november 2024 (bilaga 1).

b - En utredning på huvudmannanivå har genomförts. Utredaren har under utredningen varit i kontakt med chefen för Barn-, kultur- och utbildningsförvaltningen, rektor för [REDACTED] och biträdande rektor för [REDACTED] har inkommit med dokumentation gällande ärendet och svar utifrån huvudmannens frågeställningar. Den färdiga utredningen har kommunicerades med vårdnadshavarna.

c - Utredningen är gjord av kvalitetsutvecklaren på uppdrag av huvudmannen. Detta är den funktion och person som hanterar dessa typer av ärenden.

d - Utredningen (bilaga 1 sidan 8) har bland annat visat att:

- Bedömning händelse 1 (27 september)

"Utifrån inskickad dokumentation och redovisning från skolan bedömer huvudmannen att rektor och personal vid [REDACTED] har följt bestämmelserna om kränkande behandling. Huvudmannens bedömning gällande händelse 1 är att det inte är visat att skolan brutit mot bestämmelserna när det kränkande behandling. Det framkommer att skolan har hanterat händelsen men att ord står mot ord. Däremot är samtliga elever är överens om att händelsen är utredd. Anmälan till huvudman är gjord.

Detta framgår av skolans samtal med eleverna den 30 september och 1 oktober. Skolans samtal med eleverna visar att det står ord mot ord men att samtliga elever är överens att händelsen är utredd och alla enas om att detta inte ska upprepas. Då elev 1 den 1 oktober 2024 i samtal 6 får frågan om hen känner sig nöjd med det de samtalat om samt om hen känner sig trygg svarar elev 1 ja. 1 och med det görs bedömningen att händelse 1 var hanterad. Uppföljande samtal görs med eleven A... och skolan den 22 oktober."

- Bedömning händelse 2 (3 oktober)

"Utifrån inskickad dokumentation och redovisning från skolan bedömer huvudmannen att rektor och personal vid [REDACTED] har följt bestämmelserna om kränkande behandling. Huvudmannens bedömning gällande händelse 2 är att det inte är visat att skolan brutit mot bestämmelserna när det kränkande behandling. Anmälan till huvudman är gjord. Det framkommer att skolan har hanterat händelsen. N och dennes vårdnadshavare har varit över och bett om ursäkt men att A och A:s vårdnadshavare inte är nöjda utan vill ha en offentlig ursäkt inför alla.

Kommentar: *Av huvudmannens utredning framgår angående händelsen den 3 oktober 2024 att eleven N:s vårdnadshavare kontaktade A:s vårdnadshavare. N:s och dennes vårdnadshavare var över till A:s och dennes vårdnadshavare. N bad då A om ursäkt. Därefter gör A:s vårdnadshavare en polisanmälan varpå polisen kontaktar skolan."*

5. Har ni gjort något för att förhindra att eleven utsatts för fortsatta trakasserier? Redogör i så fall för vad ni har gjort.

Yttrande: Extra resurs är insatt på mellanstadiet årskurs 5-6. Rast-vårdar är ute på alla raster och närvarande pedagoger.

6. Har ni följt upp och utvärderat åtgärderna?

Beskriv i så fall

- a. - när uppföljning och utvärderingen gjordes (datum)
- b. - hur uppföljningen och utvärderingen gjordes
- c. - vem som gjorde uppföljningen och utvärderingen
- d. - vad uppföljningen och utvärderingen har visat.

a Yttrande händelsen den 27 september och 3 oktober: Uppföljning gjordes 22 oktober 2024 (bilaga 2). Uppföljning gjordes även 2 december 2024 (bilaga 3).

b Yttrande händelsen den 27 september och 3 oktober: Uppföljande samtal genomfördes med eleven A och skolpersonal [REDACTED] och [REDACTED] den 22 oktober 2024. Uppföljande samtal genomfördes med eleven A och skolpersonal [REDACTED] och [REDACTED] den 2 december 2024.

c Yttrande händelsen den 27 september och 3 oktober: Uppföljande samtal genomfördes med eleven av skolpersonal [REDACTED] och [REDACTED] den 22 oktober 2024. Uppföljande samtal genomfördes med eleven A och skolpersonal [REDACTED] och [REDACTED] den 2 december 2024.

d Yttrande händelsen den 27 september: Uppföljningen/utvärderingen den 22 oktober har visat att inget nytt har hänt. På frågan hur det är nu svarar eleven att "det är bra men ibland inte bra". På frågan vad som inte känns bra och då säger eleven att ibland är A irriterande (han kan ställa sig framför honom på fotbollsplanen). Eleven och skolpersonalen kommer överens om att prata med rastvårdar om att ha extra mycket koll ute på raster så att de ser om exempelvis A (som är den enda eleven nämner) är irriterasam och att eleven kan ta kontakt med e vuxen om eleven känner sig otrygg. Detta tycker eleven låter bra och uppföljningen avslutas.

d Yttrande händelsen den 3 oktober: Uppföljningen/utvärderingen den 22 oktober har visat att inget nytt har hänt. Att alla i klassen är medvetna om att det ej är ok att använda N-ordet. Eleven vill att N ska be om ursäkt inför hela klassen. I övrigt vet eleven inte vad som kan göra att han mår bättre, han vill inte prata med N igen för att få en ny ursäkt dem emellan.

Uppföljningen/utvärderingen den 2 december har visat att inget nytt har hänt. På frågan hur det varit nu efter händelsen bekräftar båda eleverna att de inte varit något mer som hänt. N vill att de skall vara vänner. A säger att han inte vet om han vill det. N ber om ursäkt igen och A säger tack.

7. *Har trakasserierna upphört?*

Beskriv också elevens nuvarande skolsituation.

Yttrande: Inget nytt har hänt i ärendet. Trakasserierna har upphört.

Övrig information av betydelse

Det stämmer inte som det står i anmälan till Skolinspektionen den 16 oktober att: *"Jag blev också utsatt för rasism och förföljelse av biträdande direktören [REDACTED]. Eftersom hon ignorerade mig och försummade min sons fall och inte inledde någon utredning i fallet med mobbning, förföljelse, rasism och diskriminering som min son utsattes för i skolan."*

Huvudmannens utredning (sidan 8-9) visar följande: *"Utifrån inskickad dokumentation och redovisning från skolan bedömer huvudmannen att biträdande rektor inte brutit mot förbudet gällande förföljelse rasism och diskriminering."*

Huvudmannens utredning visar att de uppgifter som vårdnadshavaren uppger att hen själv blivit utsatt för rasism och förföljelse av biträdande rektor genom att biträdande rektor: *"ignorerade mig och försummade min sons fall och inte inledde någon utredning i fallet med mobbning, förföljelse rasism och diskriminering som min son utsattes för i skolan"* inte stämmer.


Vårdnadshavarens uppgifter går inte att styrka. Exempelvis framgår det att:


- En utredning hade redan påbörjats av biträdande rektor.
- Att samtal med berörda elever och vårdnadshavare genomförts av skolan.
- Vårdnadshavaren inte var nöjd med de åtgärder skolan vidtog utan att hen ville att eleven N skulle be sonen om ursäkt inför alla.

Biträdande rektor bjöd in A:s vårdnadshavare till ett möte vecka 45. Vårdnadshavarna tackade nej eftersom de inte hade möjlighet att komma."


Huvudmannens kommentar gällande detta i huvudmannautredningen sidan 9 var att: "Det är viktigt att betona att rektor/lärare utifrån sin roll är ansvarig att bedöma vilka åtgärder som är lämpliga eller inte gällande kränkande behandling och att detta är inte att betrakta som kränkning i skollagens mening eller rasism och förföljelse i diskrimineringslagens mening. Vårdnadshavarnas krav på offentlig ursäkt inför alla kan tolkas som en uppmaning till skolan att tillämpa kränkande behandling. Detta skulle innebära att eleven N skulle utsättas för en form av offentlig bestraffning/kränkande behandling. Varken offentlig bestraffning eller tillämpning av kränkande behandling är en hantering som det inte finns stöd för i skolans styrdokument eller i svensk lagstiftning. Däremot sker det på skolan och på fritids tillrättavisningar, konfliktlösningar och samspel mellan människor kontinuerligt."

Strömsund den 12 december 2024


Tomas Sjövall
Förvaltningschef


Hans Olof Carlsson
Kvalitetsutvecklare/
tillika huvudmannens utredare

Bilagor:

- 1 Utredning på huvudmannanivå efter inlämnat synpunkt- och klagomålsärende 
- 2 Uppföljning den 22 oktober 2024.
- 3 Uppföljning den 2 december 2024.
- 4 Uppföljning av huvudman den 3 december 2024.