

Sammanträdesprotokoll miljö- och byggnämnden den 20 mars 2025

Sammanträdet plats och tid

Kommunkontoret i Strömsund, sammanträdesrum Almen, klockan
09.00 – 11.00.

Beslutande

Fredrik Nykvist (S)

Magnus Svensson (C)

Herman Holmquist (M)

Eleonor Dyvinger Gjersvold (SD)

Rolf Hurtig (S) tjänstgörande ersättare

Övriga närvarande

Anna Thuresson, sekreterare

Tomas Hedin, miljö- och hälsoskyddsinspektör

Elisabeth Olsson Hedin, miljö- och hälsoskyddsinspektör

Anna Carlsson, miljö- och hälsoskyddsinspektör

Jerry Arljung, byggnadsinspektör

Christina Espell, administratör

Justerare

Magnus Svensson (C) utses att justera protokollet, paragraf 12 - 18.

Justeringen sker digitalt den 25 mars 2025.

Underskrifter

Digital signering: vice ordförande, Herman Holmquist, sekreterare, Anna
Thuresson och justerare, Magnus Svensson. Se sista sidan.

Anslag/Bevis

Protokollet är justerat och miljö- och byggnämnden publicerar det på kommunens webbplats under perioden 25 mars 2025 till 15 april 2025. Protokollet förvaras på miljö- och byggavdelningen i Strömsund.

den 20 mars 2025

Innehållsförteckning

- MBN 12 Fastställande av föredragningslistans innehåll
- MBN 13 Information
- MBN 14 Klagomål på avfallshantering, eldning utomhus av material av rivet hus
- MBN 15 Information från verksamhetsutövaren om deras beslut att inte upprätta statusrapport för anläggningen
- MBN 16 Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av komplementbyggnad
- MBN 17 Redovisning av delegationsbeslut
- MBN 18 Delgivningar

den 20 mars 2025

Diarienummer MBN.2025.4

§ 12 Fastställande av föredragningslistans innehåll

Närvaro kontrolleras.

Ärenden som tas bort

Övriga frågor

Miljö- och byggnämndens beslut

Föredragningslistan fastställs.

den 20 mars 2025

Diarienummer MBN.2025.5

§ 13 Information

Anna Thuresson, nämndsekreterare informerar om:

Avtalet med planingenjörerna från Krokoms kommun.

Rekrytering av miljö- och byggchef samt vikarie för en heltidstjänst som livsmedelsinspektör fortgår.

Tomas Hedin, miljö- och hälsoskyddsinspektör informerar om:

Ansökan om nya medel för arbetet med Ulriksforsprojektet är inlämnat.

Skrotbilssamlare och att vi planerar att ta fram riktlinjer för hur nämnden vill hantera den typen av ärenden.

Miljö- och byggnämndens nya administratör Christina Espell presenterar sig för nämnden.

Diarienummer MIL.2024.814

§ 14 Klagomål på avfallshantering, eldning utomhus av material av rivet hus

Miljö- och byggavdelningen tog emot ett klagomål från privatperson i mitten av september 2024 om att någon fraktade rivningsavfall till en vändplan i skogen och där eldade upp avfallet. Miljö- och byggavdelningen gjorde ett platsbesök 20 september och kunde konstatera att det fortfarande rök från hopskrapade brandrester, där även fanns tydliga tecken på bristfälligt sorterat byggavfall.

Miljö- och byggavdelningen har därefter begärt in handlingar om rivningen, sortering och omhändertagande av utsorterat avfall. Vidare har fastighetsägaren lämnat uppgifter om brandplatsen och huruvida eldning skett med godkännande av fastighetsägaren. Uppgifterna har sammanställts i "Schematisk bild förbränning av hus" som finns som bilaga.

Underlag till beslut

Tjänsteskrivelse. *Bilaga 1.*

E-post från klagande inklusive bilder, 4 stycken.

Miljö- och byggavdelningens fotografier från platsbesök 20 september 2024.

E-post från fastighetsägare, SCA och Carl-Axel Hamberg, 2 stycken.

Tillsynsrapport.

Kvitton, bilder på sortering mm, sammanställt av miljö- och byggavdelningen.

E-post svar från Matti Hjelm, 2 stycken.

Schematisk bild förbränning av hus. *Bilaga 2.*

Sammanställning lagstiftning.

Beskrivning av ärendet

Det är på fastigheten Tåsjö-Norrby 1:71 som byggnaden har rivits och den ägs av Matti Hjelm. Brandplatsen ligger på fastigheten Tåsjö-Norrby 3.4 som ägs av SCA. Upplagsplanen där brandrester och utsorterade fraktioner ingår finns på fastigheten Västertåsjö 1:9.

den 20 mars 2025

Fortsättning av § 14

Miljö- och byggavdelningen tog emot ett klagomål från privatperson i mitten av september 2024 om att någon fraktade rivningsavfall till en vändplan i skogen och där eldade upp avfallet. Miljö- och byggavdelningen gjorde ett platsbesök 20 september och kunde då konstatera att det fortfarande rök från hopskrapade brandrester, där fanns även tydliga tecken på bristfälligt sorterat byggavfall. Klaganden skickade därefter in kompletterande uppgifter och ett fotografi från brandplatsen när det fortfarande fanns avfall på platsen som inte börjat brinna.

Miljö- och byggavdelningen har därefter begärt in handlingar om rivningen, sortering och omhändertagande av utsorterat avfall. Enligt uppgift från Matti Hjelm har cirka 80 kubikmeter (m³) rivningsavfall (trävirke) fraktats till brandplatsen och cirka 20 m³ brandrester fraktats därifrån. Beräknat från volymuppgifterna var askhalten 25%, vilket är mycket högt för att vara utsorterat trävirke.

Fastighetsägaren till brandplatsen har meddelat att det inte funnits något medgivande till eldningen.

Brandresterna, cirka 20 m³, tillsammans med utsorterade tegelpannor, cirka 4 m³, och utsorterade tegelstenar, ytterligare 4 m³, har fraktats till Västerståsjö 1:99. Där har man anlagt en plan för uppställning av maskiner, manskapsbodar och släpvagnar. I denna plan har man använt brandresterna samt utsorterade massor i form av tegelpannor och tegelstenar.

Matti Hjelm har därutöver redovisat utsorterat material och vart dessa fraktioner har transporteras. Utsorterad metall har lämnats till en privatperson som har en metallinsamling med en container i Norråker. En del utsorterat material har lämnats på Hotings återvinningscentral. Vissa fraktioner finns fortfarande kvar på fastigheten i väntan på borttransport.

Uppgifterna har sammanställts i "Schematisk bild förbränning av hus" som finns som bilaga.

Miljö- och byggnämnden behöver ta ställning ifall nämnden ska förelägga den som är ansvarig för hantering av rivningsavfallet ska redogöra sin plan för att uppnå rättelse enligt lagstiftningen eller om nämnden anser det vara mer lämpligt att förelägga om åtgärder direkt.

Fortsättning av § 14

Yrkande

Vice ordföranden föreslår att nämnden beslutar enligt tjänstemannens förslag och finner bifall till detta.

Miljö- och byggnämndens beslut

Miljö- och byggnämnden förelägger Karl Matti Hjelm (19720527-7838) att:

1. Till senast 15 maj 2025 lämnat in en redovisning av behovet av den plan som anlagts på Västertåsjö 1:99. Vilka massor som avfallet har ersatt, en bedömning av avfallsmassornas tekniska lämplighet jämfört med de massor som annars skulle ha använts. Dessutom ska den anlagda planen beskrivas utifrån miljöbalkens krav på lämpligt platsval, att nyttan av planen erhållits med minsta möjliga intrång och påverkan på människors hälsa eller för miljön.
2. Till senast 15 juni 2025 genomfört provtagning av brandresterna som finns i den anlagda planen på Västertåsjö 1:99. Provtagning ska ske efter samråd med fastighetsägaren där antal prover/samlingsprover och analysparametrar har godkänts av fastighetsägare och miljö- och byggavdelningen. Analysresultatet ska vara redovisat till miljö- och byggnämnden senast 31 juli 2025.
3. Till senast 15 juni 2025 genomfört provtagning av brandplatsen. Provtagning ska ske efter samråd med fastighetsägaren där antal prover/samlingsprover och analysparametrar har godkänts av fastighetsägare och miljö- och byggavdelningen. Analysresultatet ska vara redovisat till miljö- och byggnämnden senast 31 juli 2025.

Skäl för beslutet

Matti Hjelm har genomfört en rivning av en byggnad i Norråker, rivningslov finns, se BYGG.2023.468. I rivningslovet finns krav på redovisning av utsorterat avfall och hur dessa fraktioner har omhändertagits.

Delar av rivningsavfallet har omhändertagits genom öppen förbränning på en vändplan några kilometer norr om Norråker. Förbränningsresterna har sedan fraktats bort till fastigheten Västertåsjö 1:99 och där ingått i en anlagd plan.

Fortsättning av § 14

Denna hantering har genomförts utan kontakt med tillsynsmyndigheten och strider mot miljöbalkens regler om avfallshantering samt kommunens avfallsföreskrifter.

Öppen förbränning av avfall är enligt lagstiftningen en metod för bortskaffande av avfall. Öppen förbränning i kvittblivningssyfte finns inte med i den avfallstrappa som anger prioriteringsordning för hur avfall ska omhändertas. Avfallstrappan kommer från ett EU-direktiv och har införlivats i miljöbalken och avfallsförordningen. Den innebär att avfall ska minimeras, men om det uppstår i första hand återanvändas, därefter materialåtervinnas, energiutnyttjas och i sista hand deponeras. EU-direktivet har på olika sätt införlivats i miljöbalken, avfallsförordningen och på lokal nivå i kommunens avfallsföreskrifter.

Det krävs i allmänhet tillstånd för yrkesmässig bortskaffande för avfall och dispens från lagstiftningen för privatpersoner som vill bortskaffa avfall. Det har inte skett någon sådan dispensansökan.

Det finns möjlighet i lagstiftningen att återanvända avfall för anläggningsändamål, men endast som avfallet inte har egenskaper som medför risk för människors hälsa eller för miljön. För att säkerställa detta finns anmälningsplikt eller tillståndsplikt för återanvändning av avfall för anläggningsändamål såvida detta inte är uppenbart onödigt. Det finns ett begrepp där avfallet har en föroreningsrisk som är mindre än ringar, det vill säga i princip inert. Ingen anmälan om att nyttja avfall i anläggningsändamål har lämnats in till nämnden. Det har inte heller lämnats in någon bedömning eller redovisning av underlag som visar att avfallet har en föroreningsrisk som är mindre än ringa.

För att avfall överhuvudtaget ska få användas i anläggningsändamål behöver det faktiska behovet av anläggningen vara påvisat och att avfallet annars ersätter jungfruligt material. Avfallet ska ha samma eller bättre egenskaper för ändamålet. Saknas tydligt behov av anläggningen betraktas användandet av avfallet som en deponi, då det är uppenbart att kvittblivning av avfall är det huvudsakliga skälet till anläggningen.

Fortsättning av § 14

Platsen för anläggningen ska vara vald så att nyttan med anläggningen uppnås med minsta möjliga intrång i övrigt. Det har inte framkommit i handläggningen av ärendet behovet av planen och att platsen är vald utifrån nytta till minsta möjliga intrång. Det är heller inte visat att avfallet har en föroreningsrisk mindre än ringa och att materialet har tekniska egenskaper som lämpar sig väl till anläggningen.

Nämndens tillsynsuppdrag är att säkerställa att miljöbalken och dess följdlagstiftning efterlevs. Nämnden ska inte tillgripa mer ingripande åtgärder än vad som krävs i det enskilda fallet. Ett föreläggande ska vara tydligt formulerat, lätt att förstå och följa upp. Kunskapskravet i miljöbalken, när någon vidtar en åtgärd, är högre ställt på en verksamhetsutövare i jämförelse med en privatperson. Det är tveksamt om nämnden ska ställa krav på att en privatperson att redovisa för hur åtgärden, i detta fall hantering av rivningsavfall, ska kunna utföras på ett annorlunda sätt för att uppnå lagefterlevnad. Nämnden bör i detta fall på ett tydligt sätt i sitt föreläggande ange vad privatpersonen behöver göra får att nämnden ska kunna göra sin bedömning ifall åtgärden är förenlig med lagstiftningen.

Lagstiftning

2 kap. 1, 5, 6 och 7 § miljöbalk (1998:808)

26 kap. 1 och 9 § miljöbalk

2 kap. 2 § avfallsförordning (2020:614)

3 kap. 10, 11 och 15 § avfallsförordning

29 kap. 34 och 35 § miljöprövningsförordning (2013:251)

2, 8 och 9 § Strömsunds kommuns avfallsföreskrifter

Upplysningar

Enligt kommunens taxa för miljö- och byggnämndens ansvarsområde, kommunens författningssamling 8:1, ska timavgift debiteras för ärenden som berör klagomål över avfallshantering. Debitering sker när ärendet är avslutat eller vid årets slut. Inför beslut om avgift kommer miljö- och byggavdelningen att kommunicera de tidsposter som nämnden avser att debitera för.

den 20 mars 2025

Fortsättning av § 14

Beslut skickas till

Fastighetsägare till Tåsjö-Norrby 3:4

Fastighetsägare till Västerståsjö 1:99

Karl Matti Hjelm

Hur man överklagar

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.814

TÅSJÖ-NORRBY 1:71, TÅSJÖ-NORRBY 3:4 och VÄSTERTÅSJÖ 1:99 - Klagomål på avfallshantering, eldning utomhus av material av rivet hus

Sammanfattning

Miljö- och byggavdelningen tog emot ett klagomål från privatperson i mitten av september 2024 om att någon fraktade rivningsavfall till en vändplan i skogen och där eldade upp avfallet. Miljö- och byggavdelningen gjorde ett platsbesök 20 september och kunde konstatera att det fortfarande rök från hopskrapade brandrester, där även fanns tydliga tecken på bristfälligt sorterat byggavfall.

Miljö- och byggavdelningen har därefter begärt in handlingar om rivningen, sortering och omhändertagande av utsorterat avfall. Vidare har fastighetsägaren lämnat uppgifter om brandplatsen och huruvida eldning skett med godkännande av fastighetsägaren. Uppgifterna har sammanställts i "Schematisk bild förbränning av hus" som finns som bilaga.

Beslutsunderlag

E-post från klagande inklusive bilder, 4 stycken
Miljö- och byggavdelningens fotografier från platsbesök 20 september 2024
E-post från fastighetsägare, SCA och Carl-Axel Hamberg, 2 stycken
Tillsynsrapport
Kvitton, bilder på sortering mm, sammanställt av miljö- och byggavdelningen
E-post svar från Matti Hjelm, 2 stycken
Schematisk bild förbränning av hus
Sammanställning lagstiftning

Beskrivning av ärendet

Det är på fastigheten Tåsjö-Norrby 1:71 som byggnaden har rivits och den ägs av Matti Hjelm. Brandplatsen ligger på fastigheten Tåsjö-Norrby 3.4 som ägs av SCA. Upplagsplanen där brandrester och utsorterade fraktioner ingår finns på fastigheten Västertåsjö 1:9.

Miljö- och byggavdelningen tog emot ett klagomål från privatperson i mitten av september 2024 om att någon fraktade rivningsavfall till en vändplan i skogen och där eldade upp avfallet. Miljö- och byggavdelningen gjorde ett platsbesök 20 september och kunde då konstatera att det fortfarande rök från hopskrapade brandrester, där fanns även tydliga tecken på bristfälligt sorterat byggavfall. Klaganden skickade därefter in kompletterande uppgifter och ett fotografi från brandplatsen när det fortfarande fanns avfall på platsen som inte börjat brinna.

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.814

Miljö- och byggavdelningen har därefter begärt in handlingar om rivningen, sortering och omhändertagande av utsorterat avfall. Enligt uppgift från Matti Hjelm har cirka 80 kubikmeter (m³) rivningsavfall (trävirke) fraktats till brandplatsen och cirka 20 m³ brandrester fraktats därifrån. Beräknat från volymuppgifterna var askhalten 25%, vilket är mycket högt för att vara utsorterat trävirke.

Fastighetsägaren till brandplatsen har meddelat att det inte funnits något medgivande till eldningen.

Brandresterna, cirka 20 m³, tillsammans med utsorterade tegelpannor, cirka 4 m³, och utsorterade tegelstenar, ytterligare 4 m³, har fraktats till Västerståsjö 1:99. Där har man anlagt en plan för uppställning av maskiner, manskapsbodar och släpvagnar. I denna plan har man använt brandresterna samt utsorterade massor i form av tegelpannor och tegelstenar.

Matti Hjelm har därutöver redovisat utsorterat material och vart dessa fraktioner har transporterats. Utsorterad metall har lämnats till en privatperson som har en metallinsamling med en container i Norråker. En del utsorterat material har lämnats på Hotings återvinningscentral. Vissa fraktioner finns fortfarande kvar på fastigheten i väntan på borttransport.

Uppgifterna har sammanställts i "Schematisk bild förbränning av hus" som finns som bilaga.

Miljö- och byggnämnden behöver ta ställning ifall nämnden ska förelägga den som är ansvarig för hantering av rivningsavfallet ska redogöra sin plan för att uppnå rättelse enligt lagstiftningen eller om nämnden anser det vara mer lämpligt att förelägga om åtgärder direkt.

Förslag till miljö- och byggnämndens beslut

Miljö- och byggnämnden förelägger Karl Matti Hjelm (19720527-7838) att:

1. Till senast 15 maj 2025 lämnat in en redovisning av behovet av den plan som anlagts på Västertåsjö 1:99. Vilka massor som avfallet har ersatt, en bedömning av avfallsmassornas tekniska lämplighet jämfört med de massor som annars skulle ha använts. Dessutom ska den anlagda planen beskrivas utifrån miljöbalkens krav på lämpligt platsval, att nyttan av planen erhållits med minsta möjliga intrång och påverkan på människors hälsa eller för miljön.
2. Till senast 15 juni 2025 genomfört provtagning av brandresterna som finns i den anlagda planen på Västertåsjö 1:99. Provtagning ska ske efter samråd med fastighetsägaren där antal prover/samlingsprover och analysparametrar

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.814

har godkänts av fastighetsägare och miljö- och byggavdelningen. Analysresultatet ska vara redovisat till miljö- och byggnämnden senast 31 juli 2025.

3. Till senast 15 juni 2025 genomfört provtagning av brandplatsen. Provtagning ska ske efter samråd med fastighetsägaren där antal prover/samlingsprover och analysparametrar har godkänts av fastighetsägare och miljö- och byggavdelningen. Analysresultatet ska vara redovisat till miljö- och byggnämnden senast 31 juli 2025.

Karl Matti Hjelm kan som alternativ till punkt 1 och 2 istället redovisa när den anlagda planen på Västertåsjö 1:99 kommer att återställas och hur brandresterna kommer att omhändertas. Denna redovisning vara inlämnad till nämnden senast 15 maj 2025.

Skäl för beslutet

Matti Hjelm har genomfört en rivning av en byggnad i Norråker, rivningslov finns, se BYGG.2023.468. I rivningslovet finns krav på redovisning av utsorterat avfall och hur dessa fraktioner har omhändertagits.

Delar av rivningsavfallet har omhändertagits genom öppen förbränning på en vändplan några kilometer norr om Norråker. Förbränningsresterna har sedan fraktats bort till fastigheten Västertåsjö 1:99 och där ingått i en anlagd plan. Denna hantering har genomförts utan kontakt med tillsynsmyndigheten och strider mot miljöbalkens regler om avfallshantering samt kommunens avfallsföreskrifter.

Öppen förbränning av avfall är enligt lagstiftningen en metod för bortskaffande av avfall. Öppen förbränning i kvittblivningssyfte finns inte med i den avfallstrappa som anger prioriteringsordning för hur avfall ska omhändertas. Avfallstrappan kommer från ett EU-direktiv och har införlivats i miljöbalken och avfallsförordningen. Den innebär att avfall ska minimeras, men om det uppstår i första hand återanvändas, därefter materialåtervinnas, energiutnyttjas och i sista hand deponeras. EU-direktivet har på olika sätt införlivats i miljöbalken, avfallsförordningen och på lokal nivå i kommunens avfallsföreskrifter.

Det krävs i allmänhet tillstånd för yrkesmässig bortskaffande för avfall och dispens från lagstiftningen för privatpersoner som vill bortskaffa avfall. Det har inte skett någon sådan dispensansökan.

Det finns möjlighet i lagstiftningen att återanvända avfall för anläggningsändamål, men endast som avfallet inte har egenskaper som medför risk för människors hälsa eller för miljön. För att säkerställa detta finns anmälningsplikt eller tillståndsplikt för återanvändning av avfall för

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.814

anläggningsändamål såvida detta inte är uppenbart onödigt. Det finns ett begrepp där avfallet har en föroreningsrisk som är mindre än ringar, det vill säga i princip inert. Ingen anmälan om att nyttja avfall i anläggningsändamål har lämnats in till nämnden. Det har inte heller lämnats in någon bedömning eller redovisning av underlag som visar att avfallet har en föroreningsrisk som är mindre än ringa.

För att avfall överhuvudtaget ska få användas i anläggningsändamål behöver det faktiska behovet av anläggningen vara påvisat och att avfallet ersätter annars jungfruligt material. Avfallet ska ha samma eller bättre egenskaper för ändamålet. Saknas tydligt behov av anläggningen betraktas användandet av avfallet som en deponi, då det är uppenbart att kvittblivning av avfall är det huvudsakliga skälet till anläggningen. Platsen för anläggningen ska vara vald så att nyttan med anläggningen uppnås med minsta möjliga intrång i övrigt. Det har inte framkommit i handläggningen av ärendet behovet av planen och att platsen är vald utifrån nytta till minsta möjliga intrång. Det är heller inte visat att avfallet har en föroreningsrisk mindre än ringa och att materialet har tekniska egenskaper som lämpar sig väl till anläggningen.

Nämndens tillsynsuppdrag är att säkerställa att miljöbalken och dess följdlagstiftning efterlevs. Nämnden ska inte tillgripa mer ingripande åtgärder än vad som krävs i det enskilda fallet. Ett föreläggande ska vara tydligt formulerat, lätt att förstå och följa upp. Kunskapskravet i miljöbalken, när någon vidtar en åtgärd, är högre ställt på en verksamhetsutövare i jämförelse med en privatperson. Det är tveksamt om nämnden ska ställa krav på att en privatperson att redovisa för hur åtgärden, i detta fall hantering av rivningsavfall, ska kunna utföras på ett annorlunda sätt för att uppnå lagefterlevnad. Nämnden bör i detta fall på ett tydligt sätt i sitt föreläggande ange vad privatpersonen behöver göra får att nämnden ska kunna göra sin bedömning ifall åtgärden är förenlig med lagstiftningen.

Lagstiftning

2 kap. 1, 5, 6 och 7 § miljöbalk (1998:808)

26 kap. 1 och 9 § miljöbalk

2 kap. 2 § avfallsförordning (2020:614)

3 kap. 10, 11 och 15 § avfallsförordning

29 kap. 34 och 35 § miljöprövningsförordning (2013:251)

2, 8 och 9 § Strömsunds kommuns avfallsföreskrifter

Upplysningar

Enligt kommunens taxa för miljö- och byggnämndens ansvarsområde, kommunens författningssamling 8:1, ska timavgift debiteras för ärenden som berör klagomål över avfallshantering. Debitering sker när ärendet är avslutat

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.814

eller vid årets slut. Inför beslut om avgift kommer miljö- och byggavdelningen att kommunicera de tidsposter som nämnden avser att debitera för.

Hur man överklagar

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Beslutet skickas till

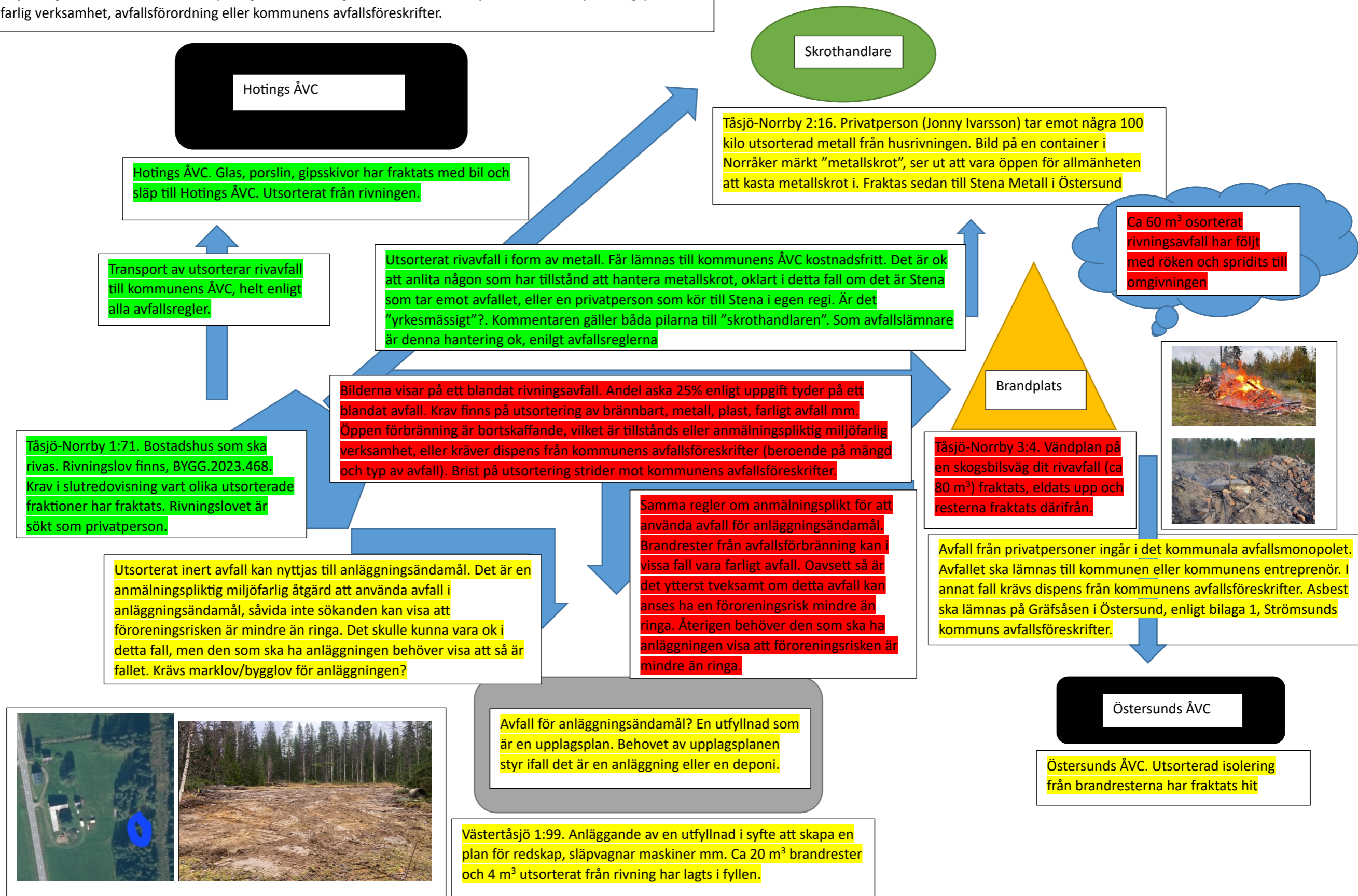
Fastighetsägare till Tåsjö-Norrby 3:4, cathrine.jonsson@sca.com
Fastighetsägare till Västerståsjö 1:99, Carl-Axel Hamberg,
taxikalle@outlook.com

Ansvarig förvaltning och tjänsteperson

Miljö- och byggavdelningen

Tomas Hedin
miljö- och hälsoskyddsinspektör

Grön överstrykning betyder att åtgärden följer miljöbalken, avfallsförordning och kommunens avfallsföreskrifter. Gul överstrykning finns det tveksamheter kring, huruvida det följer framförallt miljöbalken och eventuell prövningsplikt som miljöfarlig verksamhet. Röd överstrykning medför att åtgärden strider mot miljöbalken, främst prövningsplikt som miljöfarlig verksamhet, avfallsförordning eller kommunens avfallsföreskrifter.



Diarienummer MIL.2024.1011

§ 15 Information från verksamhetsutövaren om deras beslut att inte upprätta statusrapport för anläggningen

Fyrås Trä och Impregnering AB (vidare benämnt som verksamhetsutövaren eller bolaget) bedriver en tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet i form av impregnering av trävirke inom fastigheten Fyrås 2:26. Verksamheten är även klassad som industriutsläppsverksamhet och omfattas därmed av bestämmelserna i industriutsläppsförordningen.

Verksamhetsutövaren lämnade 14 november 2024 in ett beslut om att bolaget anser sig omfattas av undantagen från att upprätta statusrapport för verksamheten. Miljö- och byggnämnden behöver i egenskap av tillsynsmyndighet ta ställning till verksamhetsutövarens beslut.

Underlag till beslut

Tjänsteskrivelse. *Bilaga 3.*

Fyrås Trä och Impregnering AB - Begäran om dispens från att upprätta en statusrapport, daterad 8 november 2024.

Fyrås Trä och Impregnering AB - Utredning som grund för begäran om dispens från att upprätta en statusrapport, daterad 12 november 2024.

Länsstyrelsen Jämtlands län - Yttrande över remiss om undantag från att upprätta en statusrapport för Fyrås Trä och Impregnering AB, Fyrås 2:26 i Strömsunds kommun, daterad 2 december 2024.

Fyrås trä och Impregnering AB - Kommentar till Länsstyrelsen yttrande över kommunens remiss gällande Fyrås Trä och Impregnering AB begäran om undantag från att upprätta en statusrapport, daterade 13 januari 2025.

Beskrivning av ärendet

Fyrås Trä & Impregnering AB bedriver impregnering av trävaror på fastigheten Fyrås 2:26. Miljöprövningsdelegationen, Länsstyrelsen Jämtlands län, beslutade om tillstånd för verksamheten enligt 9 kap. 6 § miljöbalken 17 november 2005, diarienummer 551- 6472-05.

den 20 mars 2025

Fortsättning av § 15

Tillståndet omfattar produktion av högst 60 000 kubikmeter (m³) impregnerade trävaror per år och omfattas således av 8 kap. 1 § miljöprövningsförordningen och verksamhetskod 20.05-i.

I 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen tydliggörs att tillståndspliktiga verksamheter som har en verksamhetskod som slutar med "-i" klassas som industriutsläppsverksamheter. Enligt 1 kap. 1 § industriutsläppsförordningen omfattas samtliga industriutsläppsverksamheter av industriutsläppsförordningen.

Statusrapport enligt industriutsläppsförordningen

Enligt 1 kap. 23 § industriutsläppsförordningen ska den som bedriver en industriutsläppsverksamhet se till att det finns en skriftlig rapport, en så kallad statusrapport, för anläggningen. Statusrapporten ska redovisa de föroreningar som förekommer i mark och grundvatten inom det område där verksamheten bedrivs, uppgifter om hur området används vid den tidpunkt rapporten upprättas, tillgänglig information om tidigare markanvändning av området samt mark- och grundvattenmätningar som visar förhållandena i området. En statusrapport krävs dock inte om risken är liten för att verksamheten medför föroreningsskada inom området där verksamheten bedrivs.

För verksamheter som redan pågår ska statusrapport upprättas senast första gången som huvudverksamheten omfattas av huvudslutsatser. (I 1 kap. 3 § industriutsläppsförordningen definieras uttrycket huvudslutsatser som slutsatser om bästa teknik som omfattar en huvudverksamhet.) Enligt 1 kap. 10 § industriutsläppsförordningen gäller kravet på bästa möjliga teknik i form av huvudsatser fyra år efter att slutsatserna offentliggjorts. I 2 kap. 70 § industriutsläppsförordningen framkommer att slutsatser om bästa teknik, så kallade BAT-slutsatser, för bland annat impregneringsverksamhet som omfattas av 8 kap. 1 § miljöprövningsförordningen, offentliggjordes 9 december 2020 i Europeiska unionens officiella tidning. För impregneringsverksamheter innebar detta att kravet att följa BAT-satserna gäller från 9 december 2024. Detta innebar enligt 1 kap. 23 § industriutsläppsförordningen även att statusrapport för befintlig verksamhet ska ha upprättats senast detta datum.

Fortsättning av § 15

Statusrapport är en dokumentation över föroreningssituationen i mark- och grundvatten vid tidpunkten då rapporten skapas. Statusrapporten ska fungera som ett underlag för att avgöra om en betydande förorening uppstått i mark eller grundvatten till följd av verksamheten. I den händelse att verksamheten orsakat en betydande förorening är verksamhetsutövaren skyldig att återställa området till det skick det hade enligt statusrapporten. Övriga bestämmelser om ansvar för förorenad mark enligt 10 kap. miljöbalken gäller dock fortfarande.

Tillsynsmyndigheten är skyldig att registrera och förvara både verksamhetsutövers beslut att inte upprätta statusrapport samt inkomna statusrapporter.

Verksamhetsutövarens beslut att inte upprätta statusrapport

Verksamhetsutövaren inkom 14 november 2024 med en skrivelse benämnd "*Begäran om dispens från att upprätta en statusrapport*" till miljö- och byggnämnden. I skrivelsen uppger bolaget att de har genomfört en utredning utifrån Naturvårdsverkets rapport 6688 och därefter beslutat att inte upprätta någon statusrapport. Som bilaga till skrivelsen har verksamhetsutövaren bifogat en utredning upprättad av en sakkunnig inom träskydd.

I den bilagda utredningen menar verksamhetsutövaren att en statusrapport inte behöver lämnas in eftersom impregneringen bedrivs i ett slutet system och att bolaget bedömer risken för att verksamheten ska orsaka föroreningskada som liten. I rapporten har bolaget listat samtliga impregneringsmedel som används av bolaget sedan starten och fram till 2023; totalt cirka 3 900 ton. Vidare har verksamhetsutövaren redovisat de försiktighetsmått som vidtagits tidigare och de rutiner som bolaget tillämpar i dagsläget.

Miljö- och byggavdelningen konstaterar att det inte är särskilt vanligt att industriutsläppsverksamheter anser att de inte omfattas av bestämmelserna om statusrapport. Mot bakgrund av detta anser miljö- och byggavdelningen att ärendet inte omfattas av delegation.

Fortsättning av § 15

Länsstyrelsens yttrande i ärendet

Miljö- och byggavdelningen skickade verksamhetsutövarens ställningstagande om att inte upprätta någon statusrapport på remiss till Länsstyrelsen Jämtlands län. Länsstyrelsen inkom med ett yttrande i ärendet 2 december 2024. I sitt svar framhöll Länsstyrelsen att de bedömer att verksamhetsutövaren ska upprätta en statusrapport om träskyddsmedel och relaterade processkemikalier som beskriver föroreningssituationen i mark och grundvatten på fastigheten Fyrås 2:26. Länsstyrelsen påtalade att det enligt myndighetens databas är måttlig risk (EBH riskklass 3) för att verksamheten ska medföra föroreningsskada samt att verksamheten ligger inom ett område med höga natur- och kulturvärden så som riksintresse Skyddade vattendrag, artrika vägkanter, nyckelbiotoper, strandskydd samt myrmarker.

Verksamhetsutövarens bemötande av Länsstyrelsen yttrande

Utifrån bestämmelser i förvaltningslagen fick verksamhetsutövaren möjlighet att bemöta Länsstyrelsen yttrande i ärendet. I bemötandet ifrågasätter bolaget Länsstyrelsen uppgifter om att verksamheten skulle kunna ligga inom ett område med måttlig risk för förorening. I övrigt hänvisade bolaget till valda citat från Länsstyrelsens gamla beslut från åren 1995 till 1999.

Bolaget önskar att kommunen "*ser till verksamhetens bästa framför en rigid tolkning av regelverket.*" Verksamhetsutövaren ifrågasätter om ett kostsamt föreläggande kan motivera det förväntade värdet av dokumentationen.

Yrkande

Vice ordföranden föreslår att nämnden beslutar enligt tjänstemannens förslag och finner bifall till detta.

Fortsättning av § 15

Miljö- och byggnämndens beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förelägga Fyrås Trä och Impregnering AB (organisationsnummer 556495-0805) att senast nio månader efter att detta beslut vunnit laga kraft upprätta en statusrapport över industriutsläppsverksamheten, impregnering av trävirke, som bedrivs inom fastigheten Fyrås 2:26.

Statusrapporten ska omfatta information om områdets nuvarande och tidigare användning, en bedömning av områdets egenskaper, en beskrivning av föroreningskällor och spridningsvägar samt eventuell miljöteknisk undersökning. Metoden i Naturvårdsverkets rapport 6688 ska användas.

Skäl för beslutet

Miljö- och byggnämnden konstaterar att det i lagstiftningen inte finns något formellt dispensförfarande rörande statusrapporter. I händelse att en verksamhetsutövare beslutar sig för att inte upprätta statusrapport har tillsynsmyndigheten möjlighet att antingen godta verksamhetsutövarens beslut eller att förelägga verksamhetsutövaren att statusrapport ska upprättas. I 1 kap. 25 § industriutsläppsförordningen anger lagstiftaren att tillsynsmyndigheten ska förelägga verksamhetsutövaren att avhjälpa brister om kraven i 1 kap. 23 § samma lag inte uppfyllts. Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får nämnden besluta om de förelägganden som behövs i det enskilda fallet för att balken, föreskrifter, domar och andra beslut som följer av balken ska följas. Nämnden får dock inte besluta om mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet. Tillsynsmyndigheten har möjlighet att även i senare skeden förelägga en verksamhetsutövare att upprätta en statusrapport, då på grund av ändrade omständigheter.

Tolkning av uttrycket "en liten risk"

Undantagen från att upprätta en statusrapport gäller enligt 1 kap. 23 § industriutsläppsförordningen endast i de fall då risken är liten för att verksamheten medför föroreningskada inom området där verksamheten bedrivs.

den 20 mars 2025

Fortsättning av § 15

I Naturvårdsverkets vägledning om statusrapporter, rapport 6688, hänvisas även till Kommissionens riktlinjer när det kommer till frågan om undantaget att upprätta statusrapport. Kommissionen uttrycker det som att "*en liten risk*" föreligger om de farliga ämnen som används, produceras eller släpps ut inte kan orsaka förorening av mark och grundvatten. Så snart mer än liten risk bedöms föreligga ska en statusrapport upprättas.

Naturvårdsverket har i rapport 6688 angett att mängderna av miljö- och hälsofarliga ämnen som används, produceras eller släpps ut, områdets mark- och grundvattenegenskaper och egenskapernas inverkan på risken för förorening samt befintliga verksamheters egenskaper ska beaktas vid bedömning av uttrycket "*liten risk*". I vägledningen påtalas att om mycket små kvantiteter miljö- och hälsofarliga ämnen hanteras är föroreningsrisken sannolikt obetydlig för syftet med statusrapport. Nämnden noterar att verksamhetsutövaren hanterar mer än mycket små kvantiteter.

Risk för föroreningskada vid pågående verksamhet

Vid bedömning om det finns förutsättningar för att en pågående verksamhet kan ha lett till eller kan leda till utsläpp som riskerar att orsaka en föroreningskada anser Naturvårdsverket att mängden av hanterade ämnen ska ställas mot ämnens farlighet. I vägledningen betonas även att hänsyn måste tas till att ett kontinuerligt läckage av begränsad mängd över tid kan orsaka en betydande förorening. Vid bedömningen behöver även risk för utsläpp vid olyckor beaktas. Bolaget har inte berört risken för förorening i samband med olycka vid anläggningen i sin utredning.

När bedömningen av nödvändigheten med statusrapport görs med hänvisning till nuvarande eller planerade skyddsåtgärder anser Naturvårdsverket att verksamhetsutövaren behöver göra det sannolikt att dessa åtgärder och rutiner har haft och alltid kommer att ha samma funktion under hela verksamhetens livstid för att förorening ska kunna uteslutas. Nämnden konstaterar att det knappast är troligt att sådana garantier kan ställas. Bolaget har inte heller framhållit detta i sin utredning.

Fortsättning av § 15

Vid verksamhetsutövarens senaste periodiska besiktning 21 augusti 2024 konstaterades exempelvis att bolaget inte hade tillräckliga rutiner rörande gallerdurkar vid arbetsytor och därmed inte minskat risken för spridning av impregneringsmedel vidare med personalens skor.

Verksamhetsutövaren lyfter fram en lista med försiktighetsmått och rutiner för riskminimering som skäl för att inte upprätta någon statusrapport. Miljö- och byggnämnden konstaterar att dessa punkter återfinns som delar av BAT-slutsatserna 34, 35 och 46 i Kommissionens genomförandebeslut 2020/2009 från 22 juni 2020. Kravet att följa BAT-slutsatserna för träimpregnering gäller samtliga anläggningar där produktionskapaciteten överstiger 75 m³ per dygn. (I Naturvårdsverkets "Vägledning om BAT-slutsatser med organiska lösningsmedel, inklusive behandling av trä och träprodukter med kemikalier" förtydligas resonemanget med en omräkning till en produktionskapacitet över 18 750 m³ behandlat trä eller träprodukter per kalenderår omfattas om behandlingen är annan än behandling uteslutande mot blånadssvampar.) Nämnden konstaterar därmed att de försiktighetsmått som verksamhetsutövaren åberopat som skäl för att inte upprätta en statusrapport gäller för samtliga tillståndspliktiga impregneringsanläggningar. Det finns dock inget generellt undantag från kravet på statusrapport för gruppen impregneringsanläggningar.

Tidigare bedömning av föroreningsrisken av området

Av yttrandet från Länsstyrelsen framgår bland annat att verksamheten tillhör ett område som bedöms ha måttlig risk för förorening (EBH riskklass 3). Bolaget menade i sitt bemötande att det var nya uppgifter. Inventeringen genomfördes 2015 av Länsstyrelsen Jämtlands län och har kommunicerats med både kommunen och bolaget. Risker för förorening är baserad på den verksamhet som bedrivits och bedrevs vid anläggningen vid tiden för inventeringen. I motiveringen till riskklassen uppges:

"Stor impregneringsanläggning anlagd i en avslutad grustäkt ca 900 m från vattenförekomsten Fyrsjön. Bölesbäcken går genom del av industriområdet ner mot Fyrsjön. Diken har grävts om. Kontroll av öring i Bölesbäcken 1995 visade ingen miljöpåverkan, Verksamhet ca 10 år innan lagerplatser under skärmtak asfalterades. Även lösa tak har använts. Ämnen med mycket hög farlighet och område med stora spridningsförutsättningar."

Fortsättning av § 15

Nämnden noterar att verksamheten getts en lägre klass jämfört med branschklassen för träimpregnering, BKL 2. Skillnaden mellan riskbedömningen för branschen och den enskilda verksamheten baseras åtminstone delvis på de impregneringsmedel som verksamhetsutövaren använt jämfört med de möjliga som listas för branschklassen, exempelvis dioxiner och pesticider som DDD, DDE och DDT som inte används av verksamhetsutövaren.

Verksamhetsutövaren omfattas inte av undantaget från statusrapport
Miljö- och byggnämnden har förstått av verksamhetsutövarens yttrande att bolaget inte ser någon miljönytta med att upprätta en statusrapport för verksamheten. Nämnden delar dock inte bolagets bedömning att de berörs av undantaget från kravet på statusrapport eller att verksamhetsutövaren inte skulle dra nytta av en upprättad statusrapport.

Mot bakgrund av Naturvårdsverkets resonemang i rapport 6688 och Kommissionens vägledning anser nämnden att verksamhetsutövaren inte har visat att en liten risk föreligger. Eftersom statusrapporten syftar till att redovisa föroreningssituationen inom området och ska ligga till grund för en bedömning om föroreningsskada uppstått när en verksamhet upphör kan materialet vara ett viktigt underlag för både verksamhetsutövaren och fastighetsägaren.

Nämnden vill även belysa den komplexa situationen i att bedöma graden av förorening från verksamheten då flera av de kemiska produkter som använts och fortfarande används inom impregneringsprocessen delvis innehåller ämnen som även är naturligt förekommande i moränen. Delar av moränen i Jämtland innehåller, sett i ett nationellt perspektiv, generellt sett exempelvis tämligen höga halter av bland annat arsenik, krom och koppar. I SGUs kartverk "*Geokemisk atlas över Sverige*" redovisas halter på mellan 10 till 26 ppm arsenik i moränen, 20 till 28 ppm krom samt 36 till 88 ppm koppar. Detta kan jämföras med Naturvårdsverkets generella riktvärden för förorenad mark vid mindre känslig markanvändning; 25 ppm för arsenik, 150 ppm för krom (10 ppm för krom (VI)) samt 200 ppm för koppar. Vid känslig markanvändning ligger det generella riktvärdena givetvis lägre.

den 20 mars 2025

Fortsättning av § 15

Nämnden menar att det vid bedömning av den faktiska graden av förorening orsakad av verksamheten kommer att behöva genomföras jämförelser.

Statusrapportens omfattning

Nämnden tar fasta på att Naturvårdsverket i sin vägledning och statusrapport betonar att det är en bedömningsfråga vilken omfattning statusrapporten ska ha. Syftet är att det ska vara möjligt att bestämma föroreningstillståndet av relevanta miljö- och hälsofarliga ämnen i mark och grundvatten utifrån de uppgifter som presenteras. Mot bakgrund av detta preciseras inte föreläggandet med någon detaljerad anvisning. Nämnden anser att Naturvårdsverkets rapport 6688 ger en tydlig bild av processen. Metoden och de slutsatser som dras under arbetets gång måste få vara styrande för statusrapportens omfattning.

Lagstiftning

9 kap. 6 § miljöbalken (1998:808)

1 kap. 2 §, 10 §, 23 § industriutsläppsförordningen (2013:250)

2 kap. 70 § industriutsläppsförordningen

8 kap. 1 § miljöprövningsförordningen (2013:251)

Naturvårdsverket - Vägledning om statusrapporter, rapport 6688, juli 2015
Europeiska kommissionens riktlinjer för statusrapporter enligt artikel 22.2 i direktiv 2010/75/EU om industriutsläpp

BAT 34, 35 och 46 Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2020/2009 av den 22 juni 2020 om fastställande av BAT-slutsatser för ytbehandling med organiska lösningsmedel, inklusive behandling av trä och träprodukter med kemikalier i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU om industriutsläpp

Naturvårdsverket -Vägledning om BAT-slutsatser för ytbehandling med organiska lösningsmedel, inklusive behandling av trä och träprodukter med kemikalier, version 1, 12 juni 2023

Miljöprövningsdelegationen, Länsstyrelsen Jämtlands län - Tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för verksamhet vid Fyrås Trä & Impregnering AB på fastigheten Fyrås 2:26, Strömsunds kommun, diarienummer 551-6472-05, 17 november 2005.

den 20 mars 2025

Fortsättning av § 15

Beslut skickas till

Fyrås Trä & Impregnering AB
Länsstyrelsen Jämtlands län

Hur man överklagar

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.1011

FYRÅS 2:26 - Information från verksamhetsutövaren om deras beslut att inte upprätta statusrapport för anläggningen

Sammanfattning

Fyrås Trä och Impregnering AB (vidare benämnt som verksamhetsutövaren eller bolaget) bedriver en tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet i form av impregnering av trävirke inom fastigheten Fyrås 2:26. Verksamheten är även klassad som industriutsläppsverksamhet och omfattas därmed av bestämmelserna i industriutsläppsförordningen.

Verksamhetsutövaren lämnade 14 november 2024 in ett beslut om att bolaget anser sig omfattas av undantagen från att upprätta statusrapport för verksamheten. Miljö- och byggnämnden behöver i egenskap av tillsynsmyndighet ta ställning till verksamhetsutövarens beslut.

Beslutsunderlag

Fyrås Trä och Impregnering AB - Begäran om dispens från att upprätta en statusrapport, daterad 8 november 2024

Fyrås Trä och Impregnering AB - Utredning som grund för begäran om dispens från att upprätta en statusrapport, daterad 12 november 2024

Länsstyrelsen Jämtlands län - Yttrande över remiss om undantag från att upprätta en statusrapport för Fyrås Trä och Impregnering AB, Fyrås 2:26 i Strömsunds kommun, daterad 2 december 2024

Fyrås trä och Impregnering AB - Kommentar till Länsstyrelsen yttrande över kommunens remiss gällande Fyrås Trä och Impregnering AB begäran om undantag från att upprätta en statusrapport, daterade 13 januari 2025

Beskrivning av ärendet

Fyrås Trä & Impregnering AB bedriver impregnering av trävaror på fastigheten Fyrås 2:26. Miljöprövningsdelegationen, Länsstyrelsen Jämtlands län, beslutade om tillstånd för verksamheten enligt 9 kap. 6 § miljöbalken 17 november 2005, diarienummer 551- 6472-05. Tillståndet omfattar produktion av högst 60 000 kubikmeter (m³) impregnerade trävaror per år och omfattas således av 8 kap. 1 § miljöprövningsförordningen och verksamhetskod 20.05-i.

I 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen tydliggörs att tillståndspliktiga verksamheter som har en verksamhetskod som slutar med "-i" klassas som industriutsläppsverksamheter. Enligt 1 kap. 1 § industriutsläppsförordningen omfattas samtliga industriutsläppsverksamheter av industriutsläppsförordningen.

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.1011

Statusrapport enligt industriutsläppsförordningen

Enligt 1 kap. 23 § industriutsläppsförordningen ska den som bedriver en industriutsläppsverksamhet se till att det finns en skriftlig rapport, en så kallad statusrapport, för anläggningen. Statusrapporten ska redovisa de föroreningar som förekommer i mark och grundvatten inom det område där verksamheten bedrivs, uppgifter om hur området används vid den tidpunkt rapporten upprättas, tillgänglig information om tidigare markanvändning av området samt mark- och grundvattenmätningar som visar förhållandena i området. En statusrapport krävs dock inte om risken är liten för att verksamheten medför föroreningskada inom området där verksamheten bedrivs.

För verksamheter som redan pågår ska statusrapport upprättas senast första gången som huvudverksamheten omfattas av huvudslutsatser. (I 1 kap. 3 § industriutsläppsförordningen definieras uttrycket huvudslutsatser som slutsatser om bästa teknik som omfattar en huvudverksamhet.) Enligt 1 kap. 10 § industriutsläppsförordningen gäller kravet på bästa möjliga teknik i form av huvudsatser fyra år efter att slutsatserna offentliggjorts. I 2 kap. 70 § industriutsläppsförordningen framkommer att slutsatser om bästa teknik, så kallade BAT-slutsatser, för bland annat impregneringsverksamhet som omfattas av 8 kap. 1 § miljöprövningsförordningen, offentliggjordes 9 december 2020 i Europeiska unionens officiella tidning. För impregneringsverksamheter innebar detta att kravet att följa BAT-satserna gäller från 9 december 2024. Detta innebar enligt 1 kap. 23 § industriutsläppsförordningen även att statusrapport för befintlig verksamhet ska ha upprättats senast detta datum.

Statusrapport är en dokumentation över föroreningssituationen i mark- och grundvatten vid tidpunkten då rapporten skapas. Statusrapporten ska fungera som ett underlag för att avgöra om en betydande förorening uppstått i mark eller grundvatten till följd av verksamheten. I den händelse att verksamheten orsakat en betydande förorening är verksamhetsutövaren skyldig att återställa området till det skick det hade enligt statusrapporten. Övriga bestämmelser om ansvar för förorenad mark enligt 10 kap. miljöbalken gäller dock fortfarande.

Tillsynsmyndigheten är skyldig att registrera och förvara både verksamhetsutövares beslut att inte upprätta statusrapport samt inkomna statusrapporter.

Verksamhetsutövares beslut att inte upprätta statusrapport

Verksamhetsutövaren inkom 14 november 2024 med en skrivelse benämnd "*Begäran om dispens från att upprätta en statusrapport*" till miljö- och byggnämnden. I skrivelsen uppger bolaget att de har genomfört en utredning utifrån Naturvårdsverkets rapport 6688 och därefter beslutat att inte upprätta

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.1011

någon statusrapport. Som bilaga till skrivelsen har verksamhetsutövaren bifogat en utredning upprättad av en sakkunnig inom träskydd.

I den bilagda utredningen menar verksamhetsutövaren att en statusrapport inte behöver lämnas in eftersom impregneringen bedrivs i ett slutet system och att bolaget bedömer risken för att verksamheten ska orsaka föroreningsskada som liten. I rapporten har bolaget listat samtliga impregneringsmedel som används av bolaget sedan starten och fram till 2023; totalt cirka 3 900 ton. Vidare har verksamhetsutövaren redovisat de försiktighetsmått som vidtagits tidigare och de rutiner som bolaget tillämpar i dagsläget.

Miljö- och byggavdelningen konstaterar att det inte är särskilt vanligt att industriutsläppsverksamheter anser att de inte omfattas av bestämmelserna om statusrapport. Mot bakgrund av detta anser miljö- och byggavdelningen att ärendet inte omfattas av delegation.

Länsstyrelsens yttrande i ärendet

Miljö- och byggavdelningen skickade verksamhetsutövarens ställningstagande om att inte upprätta någon statusrapport på remiss till Länsstyrelsen Jämtlands län. Länsstyrelsen inkom med ett yttrande i ärendet 2 december 2024. I sitt svar framhöll Länsstyrelsen att de bedömer att verksamhetsutövaren ska upprätta en statusrapport om träskyddsmedel och relaterade processkemikalier som beskriver föroreningssituationen i mark och grundvatten på fastigheten Fyrås 2:26. Länsstyrelsen påtalade att det enligt myndighetens databas är måttlig risk (EBH riskklass 3) för att verksamheten ska medföra föroreningsskada samt att verksamheten ligger inom ett område med höga natur- och kulturvärden så som riksintresse Skyddade vattendrag, artrika vägkanter, nyckelbiotoper, strandskydd samt myrmarker.

Verksamhetsutövarens bemötande av Länsstyrelsen yttrande

Utifrån bestämmelser i förvaltningslagen fick verksamhetsutövaren möjlighet att bemöta Länsstyrelsen yttrande i ärendet. I bemötandet ifrågasätter bolaget Länsstyrelsen uppgifter om att verksamheten skulle kunna ligga inom ett område med måttlig risk för förorening. I övrigt hänvisade bolaget till valda citat från Länsstyrelsens gamla beslut från åren 1995 till 1999.

Bolaget önskar att kommunen "*ser till verksamhetens bästa framför en rigid tolkning av regelverket.*" Verksamhetsutövaren ifrågasätter om ett kostsamt föreläggande kan motivera det förväntade värdet av dokumentationen.

Förslag till miljö- och byggnämndens beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förelägga Fyrås Trä och Impregnering AB (organisationsnummer 556495-0805) att senast nio månader efter att detta

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.1011

beslut vunnit laga kraft upprätta en statusrapport över industriutsläppsverksamheten, impregnering av trävirke, som bedrivs inom fastigheten Fyrås 2:26.

Statusrapporten ska omfatta information om områdets nuvarande och tidigare användning, en bedömning av områdets egenskaper, en beskrivning av föroreningskällor och spridningsvägar samt eventuell miljöteknisk undersökning. Metoden i Naturvårdsverkets rapport 6688 ska användas.

Skäl för beslutet

Miljö- och byggnämnden konstaterar att det i lagstiftningen inte finns något formellt dispensförfarande rörande statusrapporter. I händelse att en verksamhetsutövaren beslutar sig för att inte upprätta statusrapport har tillsynsmyndigheten möjlighet att antingen godta verksamhetsutövarens beslut eller att förelägga verksamhetsutövaren att statusrapport ska upprättas. I 1 kap. 25 § industriutsläppsförordningen anger lagstiftaren att tillsynsmyndigheten ska förelägga verksamhetsutövaren att avhjälpa brister om kraven i 1 kap. 23 § samma lag inte uppfyllts. Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får nämnden besluta om de förelägganden som behövs i det enskilda fallet för att balken, föreskrifter, domar och andra beslut som följer av balken ska följas. Nämnden får dock inte besluta om mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet. Tillsynsmyndigheten har möjlighet att även i senare skeden förelägga en verksamhetsutövare att upprätta en statusrapport, då på grund av ändrade omständigheter.

Tolkning av uttrycket "en liten risk"

Undantagen från att upprätta en statusrapport gäller enligt 1 kap. 23 § industriutsläppsförordningen endast i de fall då risken är liten för att verksamheten medför föroreningskada inom området där verksamheten bedrivs. I Naturvårdsverkets vägledning om statusrapporter, rapport 6688, hänvisas även till Kommissionens riktlinjer när det kommer till frågan om undantaget att upprätta statusrapport. Kommissionen uttrycker det som att "*en liten risk*" föreligger om de farliga ämnen som används, produceras eller släpps ut inte kan orsaka förorening av mark och grundvatten. Så snart mer än liten risk bedöms föreligga ska en statusrapport upprättas.

Naturvårdsverket har i rapport 6688 angett att mängderna av miljö- och hälsofarliga ämnen som används, produceras eller släpps ut, områdets mark- och grundvattenegenskaper och egenskapernas inverkan på risken för förorening samt befintliga verksamheters egenskaper ska beaktas vid bedömning av uttrycket "*liten risk*". I vägledningen påtalas att om mycket små kvantiteter miljö- och hälsofarliga ämnen hanteras är föroreningsrisken

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.1011

sannolikt obetydlig för syftet med statusrapport. Nämnden noterar att verksamhetsutövaren hanterar mer än mycket små kvantiteter.

Risk för föroreningskada vid pågående verksamhet

Vid bedömning om det finns förutsättningar för att en pågående verksamhet kan ha lett till eller kan leda till utsläpp som riskerar att orsaka en föroreningskada anser Naturvårdsverket att mängden av hanterade ämnen ska ställas mot ämnenas farlighet. I vägledningen betonas även att hänsyn måste tas till att ett kontinuerligt läckage av begränsad mängd över tid kan orsaka en betydande förorening. Vid bedömningen behöver även risk för utsläpp vid olyckor beaktas. Bolaget har inte berört risken för förorening i samband med olycka vid anläggningen i sin utredning.

När bedömningen av nödvändigheten med statusrapport görs med hänvisning till nuvarande eller planerade skyddsåtgärder anser Naturvårdsverket att verksamhetsutövaren behöver göra det sannolikt att dessa åtgärder och rutiner har haft och alltid kommer att ha samma funktion under hela verksamhetens livstid för att förorening ska kunna uteslutas. Nämnden konstaterar att det knappast är troligt att sådana garantier kan ställas. Bolaget har inte heller framhållit detta i sin utredning. Vid verksamhetsutövarens senaste periodiska besiktning 21 augusti 2024 konstaterades exempelvis att bolaget inte hade tillräckliga rutiner rörande gallerdurkar vid arbetsytor och därmed inte minskat risken för spridning av impregneringsmedel vidare med personalens skor.

Verksamhetsutövaren lyfter fram en lista med försiktighetsmått och rutiner för riskminimering som skäl för att inte upprätta någon statusrapport. Miljö- och byggnämnden konstaterar att dessa punkter återfinns som delar av BAT-slutsatserna 34, 35 och 46 i Kommissionens genomförandebeslut 2020/2009 från 22 juni 2020. Kravet att följa BAT-slutsatserna för träimpregnering gäller samtliga anläggningar där produktionskapaciteten överstiger 75 m³ per dygn. (I Naturvårdsverkets "Vägledning om BAT-slutsatser med organiska lösningsmedel, inklusive behandling av trä och träprodukter med kemikalier" förtydligas resonemanget med en omräkning till en produktionskapacitet över 18 750 m³ behandlat trä eller träprodukter per kalenderår omfattas om behandlingen är annan än behandling uteslutande mot blånadssvampar.) Nämnden konstaterar därmed att de försiktighetsmått som verksamhetsutövaren åberopat som skäl för att inte upprätta en statusrapport gäller för samtliga tillståndspliktiga impregneringsanläggningar. Det finns dock inget generellt undantag från kravet på statusrapport för gruppen impregneringsanläggningar.

Tidigare bedömning av föroreningsrisken av området

Av yttrandet från Länsstyrelsen framgår bland annat att verksamheten tillhör ett område som bedöms ha måttlig risk för förorening (EBH riskklass 3). Bolaget menade i sitt bemötande att det var nya uppgifter. Inventeringen genomfördes

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.1011

2015 av Länsstyrelsen Jämtlands län och har kommunicerats med både kommunen och bolaget. Risken för förorening är baserad på den verksamhet som bedrivits och bedrevs vid anläggningen vid tiden för inventeringen. I motiveringen till riskklassen uppges:

"Stor impregneringsanläggning anlagd i en avslutad grustäkt ca 900 m från vattenförekomsten Fyrsjön. Bölesbäcken går genom del av industriområdet ner mot Fyrsjön. Diken har grävts om. Kontroll av öring i Bölesbäcken 1995 visade ingen miljöpåverkan, Verksamhet ca 10 år innan lagerplatser under skärmtak asfalterades. Även lösa tak har använts. Ämnen med mycket hög farlighet och område med stora spridningsförutsättningar."

Nämnden noterar att verksamheten getts en lägre klass jämfört med branschklassen för träimpregnering, BKL 2. Skillnaden mellan riskbedömningen för branschen och den enskilda verksamheten baseras åtminstone delvis på de impregneringsmedel som verksamhetsutövaren använt jämfört med de möjliga som listas för branschklassen, exempelvis dioxiner och pesticider som DDD, DDE och DDT som inte används av verksamhetsutövaren.

Verksamhetsutövaren omfattas inte av undantaget från statusrapport
Miljö- och byggnämnden har förstått av verksamhetsutövarens yttrande att bolaget inte ser någon miljönytta med att upprätta en statusrapport för verksamheten. Nämnden delar dock inte bolagets bedömning att de berörs av undantaget från kravet på statusrapport eller att verksamhetsutövaren inte skulle dra nytta av en upprättad statusrapport.

Mot bakgrund av Naturvårdsverkets resonemang i rapport 6688 och Kommissionens vägledning anser nämnden att verksamhetsutövaren inte har visat att en liten risk föreligger. Eftersom statusrapporten syftar till att redovisa föroreningsituationen inom området och ska ligga till grund för en bedömning om föroreningskada uppstått när en verksamhet upphör kan materialet vara ett viktigt underlag för både verksamhetsutövaren och fastighetsägaren.

Nämnden vill även belysa den komplexa situationen i att bedöma graden av förorening från verksamheten då flera av de kemiska produkter som använts och fortfarande används inom impregneringsprocessen delvis innehåller ämnen som även är naturligt förekommande i moränen. Delar av moränen i Jämtland innehåller, sett i ett nationellt perspektiv, generellt sett exempelvis tämligen höga halter av bland annat arsenik, krom och koppar. I SGUs kartverk "*Geokemisk atlas över Sverige*" redovisas halter på mellan 10 till 26 ppm arsenik i moränen, 20 till 28 ppm krom samt 36 till 88 ppm koppar. Detta kan jämföras med Naturvårdsverkets generella riktvärden för förorenad mark vid mindre känslig markanvändning; 25 ppm för arsenik, 150 ppm för krom (10 ppm för krom (VI)) samt 200 ppm för koppar. Vid känslig markanvändning ligger det generella riktvärdena givetvis lägre. Nämnden menar att det vid bedömning av

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.1011

den faktiska graden av förorening orsakad av verksamheten kommer att behöva genomföras jämförelser.

Statusrapportens omfattning

Nämnden tar fasta på att Naturvårdsverket i sin vägledning och statusrapport betonar att det är en bedömningsfråga vilken omfattning statusrapporten ska ha. Syftet är att det ska vara möjligt att bestämma föroreningstillståndet av relevanta miljö- och hälsofarliga ämnen i mark och grundvatten utifrån de uppgifter som presenteras. Mot bakgrund av detta preciseras inte föreläggandet med någon detaljerad anvisning. Nämnden anser att Naturvårdsverkets rapport 6688 ger en tydlig bild av processen. Metoden och de slutsatser som dras under arbetets gång måste få vara styrande för statusrapportens omfattning.

Lagstiftning

9 kap. 6 § miljöbalken (1998:808)

1 kap. 2 §, 10 §, 23 § industriutsläppsförordningen (2013:250)

2 kap. 70 § industriutsläppsförordningen

8 kap. 1 § miljöprövningsförordningen (2013:251)

Naturvårdsverket - Vägledning om statusrapporter, rapport 6688, juli 2015

Europeiska kommissionens riktlinjer för statusrapporter enligt artikel 22.2 i direktiv 2010/75/EU om industriutsläpp

BAT 34, 35 och 46 Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2020/2009 av den 22 juni 2020 om fastställande av BAT-slutsatser för ytbehandling med organiska lösningsmedel, inklusive behandling av trä och träprodukter med kemikalier i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU om industriutsläpp

Naturvårdsverket -Vägledning om BAT-slutsatser för ytbehandling med organiska lösningsmedel, inklusive behandling av trä och träprodukter med kemikalier, version 1, 12 juni 2023

Miljöprövningsdelegationen, Länsstyrelsen Jämtlands län - Tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för verksamhet vid Fyrås Trä & Impregnering AB på fastigheten Fyrås 2:26, Strömsunds kommun, diarienummer 551-6472-05, 17 november 2005

Hur man överklagar

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

den 24 mars 2025

Diarienummer MIL.2024.1011

Beslutet skickas till

Fyrås Trä & Impregnering AB
Länsstyrelsen Jämtlands län, miljöskydd jamtland@lansstyrelsen.se

Ansvarig förvaltning och tjänsteperson

Miljö- och byggavdelningen

Elisabeth Olsson Hedin
miljö- och hälsoskyddsinspektör

Diarienummer BYGG.2025.34

§ 16 Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av komplementbyggnad

Ansökan avser ett förhandsbesked för nybyggnad av en komplementbyggnad på fastigheten Jorm 1:96.

Fastigheten ligger i byn Jormvattnet. Närområdet är bebyggt med permanentbostäder och fritidshus i varierande storlek och utseende. Vidare ligger området inom riksintresse rörligt friluftsliv.

Ett grannhörde har gjorts i ärendet, inga negativa synpunkter har inkommit.

Underlag till beslut

Tjänsteskrivelse. *Bilaga 4.*

Ansökan. *Bilaga 5.*

Situationsplan. *Bilaga 6.*

Beskrivning av ärendet

Sökande ansöker om förhandsbesked för nybyggnad av en komplementbyggnad på fastigheten Jorm 1:96.

Området ligger i Jormvattnet och är sedan tidigare väl bebyggt med både permanent- och fritidsbebyggelse. Vidare ligger området inom riksintesse rörligt friluftsliv. Berört riksintesse anses ej påverkas negativt av tänkt etablering.

Komplementbyggnaden i fråga avser bli ett garage/förråd.

Yrkande

Vice ordföranden föreslår att nämnden beslutar enligt tjänstemannens förslag och finner bifall till detta.

Fortsättning av § 16

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden beslutar att meddela ett positivt förhandsbesked.
2. Förhandsbeskedet gäller endast om bygglov för åtgärden söks inom två år efter det att beslutet om förhandsbesked vunnit laga kraft enligt 9 kap. 18 § plan- och bygglagen. Görs inte ansökan om bygglov inom denna tid upphör förhandsbeskedet att gälla.
3. Avgift 3 381:-

Skäl för beslutet

Ansökan om förhandsbesked prövas utifrån bestämmelserna i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Närområdet är idag exploaterat i form av fritidshusbebyggelse i varierande storlek. Berörd fastighet ligger inom riksintresse rörligt friluftsliv. Detta riksintresse upptar en stor del över Frostviksfjällen och närliggande byar. Riksintresset bedöms inte påverkas av åtgärden. Något specifikt artskydd finns inte inom området.

Ansökan bedöms uppfylla kraven i 2 kap. plan- och bygglagen gällande mark- och vattenområdets allmänna lämplighet varför denna ansökan bör beviljas.

Beslut skickas till

Sökande

Samtliga hörda grannar

Hur man överklagar

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha. Skrivelsen ska ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Diarienummer BYGG.2025.34

Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av komplementbyggnad

Sammanfattning

Ansökan avser ett förhandsbesked för nybyggnad av en komplementbyggnad på fastigheten Jorm 1:96.

Fastigheten ligger i byn Jormvattnet. Närområdet är bebyggt med permanentbostäder och fritidshus i varierande storlek och utseende. Vidare ligger området inom riksintresse rörligt friluftsliv.

Ett grannehörade har gjorts i ärendet, inga negativa synpunkter har inkommit.

Beslutsunderlag

Ansökan/ärende 2025-01-20

Situationsplan 2025-01-20

Förslag till Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden beslutar att meddela ett positivt förhandsbesked.
2. Förhandsbeskedet gäller endast om bygglov för åtgärden söks inom två år efter det att beslutet om förhandsbesked vunnit laga kraft enligt 9 kap. 18 § plan- och bygglagen. Görs inte ansökan om bygglov inom denna tid upphör förhandsbeskedet att gälla.
3. Avgift 3 381:-

Beskrivning av ärendet

Sökande ansöker om förhandsbesked för nybyggnad av en komplementbyggnad på fastigheten Jorm 1:96.

Området ligger i Jormvattnet och är sedan tidigare väl bebyggt med både permanent- och fritidsbebyggelse. Vidare ligger området inom riksintesse rörligt friluftsliv. Berört riksintesse anses ej påverkas negativt av tänkt etablering.

Komplementbyggnaden i fråga avser bli ett garage/förråd.

Diarienummer BYGG.2025.34

Skäl för beslutet

Ansökan om förhandsbesked prövas utifrån bestämmelserna i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Närområdet är idag exploaterat i form av fritidshusbebyggelse i varierande storlek. Berörd fastighet ligger inom riksintresse rörligt friluftsliv. Detta riksintresse upptar en stor del över frostviksfjällen och närliggande byar. Riksintresset bedöms inte påverkas av åtgärden. Något specifikt artskydd finns inte inom området.

Ansökan bedöms uppfylla kraven i 2 kap. plan- och bygglagen gällande mark- och vattenområdets allmänna lämplighet varför denna ansökan bör beviljas.

Beslutet skickas till

Sökande

Hur man överklagar

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha. Skrivelsen ska ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Ansvarig förvaltning och tjänsteperson

Miljö- och byggavdelningen

.....
Jerry Arljung, byggnadsinspektör



Ansökan om förhandsbesked

Inskickat av: Jorm Lego AB (NILS MATHIAS ROLANDSSON) (signerad) | 2025-01-20 07:27

✓1. Sökande

Ange vilken fastighet ditt ärende gäller

STRÖMSUND JORM 1:96

Är du som söker privatperson eller företag?

Företag

Sökande

Organisationens namn

Jorm Lego AB

Organisationsnummer

556357-0505

Adress

Jormvattnet 485

Postnummer och ort

83398 Gäddede

Kontaktperson

För- & Efternamn

NILS MATHIAS ROLANDSSON

E-postadress

mathias@jormlego.se

Telefon

0672412727

Mobiltelefon

0767616936

Notifieringar

E-post

Ange eventuella extra kontaktuppgifter

Fastighetsägare (om annan än sökande)

Fastighetsägare (om annan än sökande)

Namn

John Jonsson

Adress

Jormvattnet 610

Postnummer

83398

Postort

Gäddede

E-postadress

Telefonnummer

✓2. Ansökan

Planerad nybyggnad

Garage/carport/förråd

Tänkt utformning av nybyggnaden

En våning utan inredd vind

Beskriv gärna ditt projekt

Utstyckning av en tomt som vi ska köpa av John Jonsson pågår, där vi planerar att bygga ett garage.

Areauppgifter

Byggnadsarea m²

292

Tomtens beskaffenhet

Tilltänkt avstyckning

Tilltänkt avstyckning (fastighetsarea) ca m²

2000

✓3. Vatten och avlopp

Ska åtgärden anslutas till vatten?

Nej

Ska åtgärden anslutas till avlopp?

Ja

Avlopp

Ange vilken typ av avloppsanslutning du planerar för.

Eget avlopp

Om du planerar en ny enskild avloppsanläggning eller planerar att ansluta till en befintlig enskild avloppsanläggning så behöver du lämna in en ansökan till miljö- och byggavdelningen.

Ska åtgärden anslutas till dagvatten?

Nej

Avfallshantering


Beskriv hur du kommer att hantera avfallet

Det kommer bara användas som förvaring, inget avfall kommer uppstå.

✓4. Bifogade filer

Situationsplan

Här bifogar du en situationsplan för ditt planerade projekt.

 **Skärmbild 2025-01-20 072622.png** (189 KB)

Samtliga filer ovan finns bifogade i detta dokument, se bifogade filer.

Signering

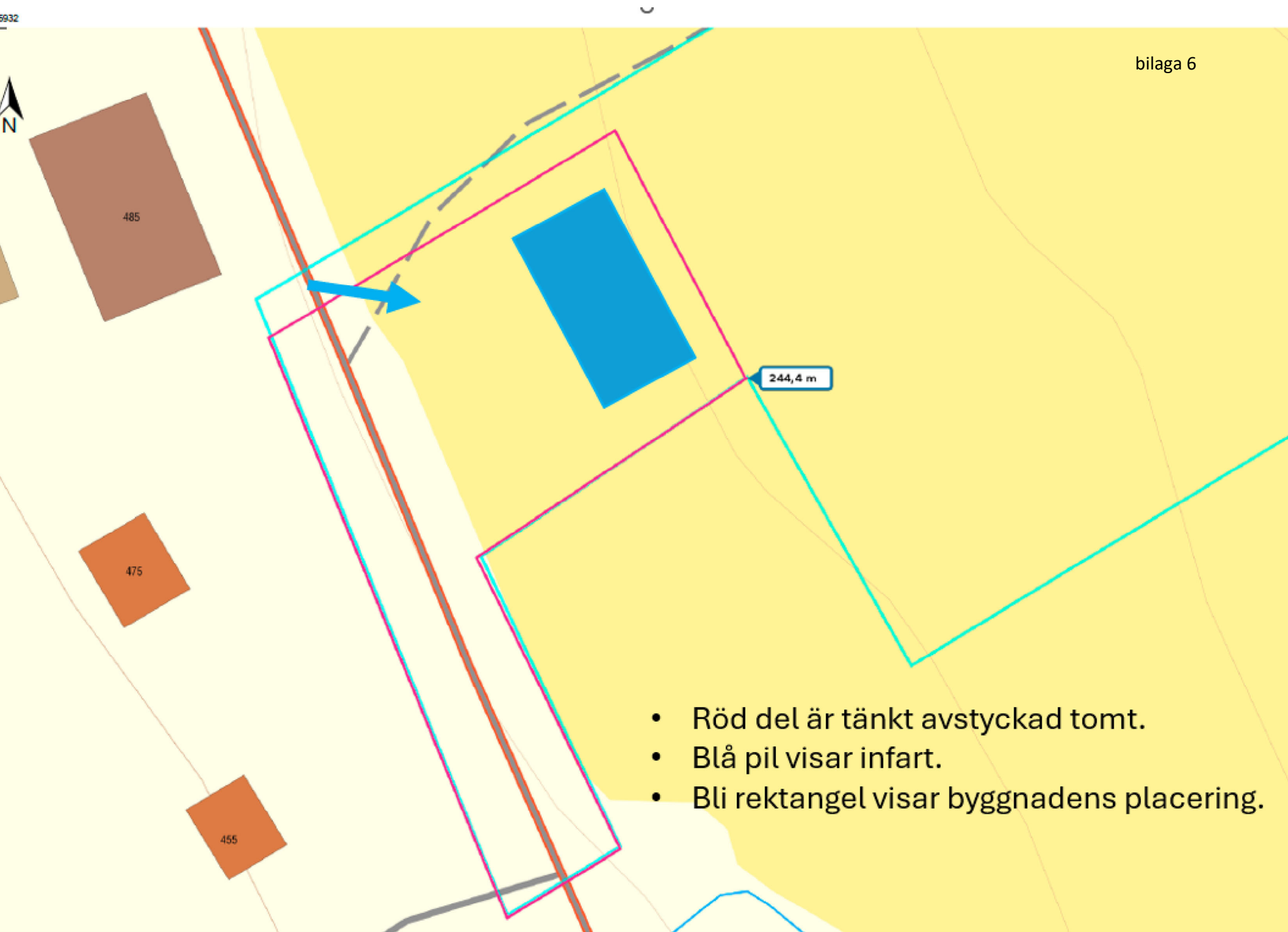
Följande parter har signerat detta ärende.

Namn: NILS MATHIAS ROLANDSSON

Person ID:

Datum: 2025-01-20 07:27

Signerad checksumma: SHA-1 499BFB96820EC57D0E87CE1C1034903AA8F2DB30



- Röd del är tänkt avstyckad tomt.
- Blå pil visar infart.
- Bli rektangel visar byggnadens placering.

den 20 mars 2025

Diarienummer MBN.2025.7

§ 17 Redovisning av delegationsbeslut

Miljö- och byggnämnden har överlåtit sin beslutanderätt till miljö- och byggchef, handläggare samt nämndens ordförande och vice ordförande i enlighet med delegationsordning för miljö- och byggavdelningen.

Nämnden har också beslutat att samtliga beslut som fattats med stöd av delegationsordningen ska anmälas till nämnden vid nästkommande sammanträde.

Inga beslut har fattats med stöd av punkten A.1 i delegationsordningen, som gäller beslut i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas.

Följande delegationsbeslut har lämnats under tiden 29 januari 2025 till 12 mars 2025.

Underlag till beslut

Delegationslista till MBN 2025-03-20. *Bilaga 7.*

Miljö- och byggnämndens beslut

Miljö- och byggnämnden godkänner redovisningen av de delegationsbeslut som förtecknats i bilaga i protokoll den 20 mars 2025.

Lagstöd

6 kap 40 § kommunallagen

6 kap 39 § kommunallagen

Förklaring till andra kolumnen "beslut" i bilagan

AG = Avgift, AY = Avge yttrande, AVSL= Avsluta, B = Beviljat, BE = Beordra, BL = Bygglov, BLSB = Bygglov och startbesked, DM = Dispens medges, F = Föreläggande, FS = Fastställande, RS = Samrådsyttrande, In.SLUTB = Interimistiskt slutbesked, SB = Startbesked, SLUTB = Slutbesked, FÖR = Förhandsbesked, SSD = Strandskyddsdispens, MSA = Miljösanktionsavgift.

Beskrivning	Beslut	Beslutsdatum	Beslutsparagraf	Handläggare	ÄrendeFastighet
Delegationsbeslut debitering timtaxal miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 39: AG	AG	2025-01-29	MBN § D 39	Tomas Hedin	ORRNÄSFJÄLL 1:1
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 42: AG	AG	2025-01-30	MBN § D 42	Marlené Säll	UGGLAN 2
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 41: AG	AG	2025-01-30	MBN § D 41	Marlené Säll	BJÖRKEN 4
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 40: AG	AG	2025-01-30	MBN § D 40	Marlené Säll	ÅSEN 4:43
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 43: AY	AY	2025-01-30	MBN § D 43	Tomas Hedin	STRAND 1:58
Delegationsprotokoll MSA köldmedia miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 46: MSA	MSA	2025-01-31	MBN § D 46	Marie Olsson	VALLEN 4:8
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 45: FS	FS	2025-01-31	MBN § D 45	Maria Skoglund	TÅSJÖ-NORRBY 1:122
Delegationsprotokoll MSA köldmedia miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 44: MSA	MSA	2025-01-31	MBN § D 44	Marie Olsson	VALLEN 4:8
Delegationsprotokoll Slutbesked byggnadsinspektör, MBN § D 48: SLUTB	SLUTB	2025-02-03	MBN § D 48	Jerry Arljung	STRÖMS-NÄSET 1:217
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 50: FS	FS	2025-02-03	MBN § D 50	Maria Skoglund	GÖRVIK 1:19
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 49: SLUTB	SLUTB	2025-02-03	MBN § D 49	Tammam Khaddaj	TOR 22
Delegationsbeslut allmänt byggnadsinspektör, MBN § D 47: SSD	SSD	2025-02-03	MBN § D 47	Jerry Arljung	SOLBERG 8:2
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 52: SLUTB	SLUTB	2025-02-04	MBN § D 52	Tammam Khaddaj	BODUM 1:15
Delegationsbeslut klassning enligt taxa 2021 miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 51: AG	AG	2025-02-04	MBN § D 51	Marie Olsson	Almen 2
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 59: SLUTB	SLUTB	2025-02-05	MBN § D 59	Tammam Khaddaj	GRANBERGET 4:7
Bygglov nya PBL bygglovshandläggare, MBN § D 53: BLSB	BLSB	2025-02-05	MBN § D 53	Tammam Khaddaj	ALAVATTNET 1:49
Delegationsbeslut årlig tillsynsavgift för miljöfarlig verksamhet, MBN § D 57: AG	AG	2025-02-05	MBN § D 57	Elisabeth Olsson Hedin	Backe 2:7
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 60: SLUTB	SLUTB	2025-02-05	MBN § D 60	Tammam Khaddaj	GRANBERGET 4:7
Beslut ändring av omklassning miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 55: OMKL	OMKL	2025-02-05	MBN § D 55	Marlené Säll	STORA BLÅSJÖN 2:151
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 61: SLUTB	SLUTB	2025-02-05	MBN § D 61	Tammam Khaddaj	GRANBERGET 4:3
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 56: SLUTB	SLUTB	2025-02-05	MBN § D 56	Tammam Khaddaj	STRÖMSUND 3:3
Beslut ändring av omklassning miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 58: OMKL	OMKL	2025-02-05	MBN § D 58	Marlené Säll	VÄSTERTÅSJÖ 1:41
Bygglov nya PBL bygglovshandläggare, MBN § D 54: BLSB	BLSB	2025-02-05	MBN § D 54	Tammam Khaddaj	MASKROSEN 26
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 63: BLSB	BLSB	2025-02-06	MBN § D 63	Jerry Arljung	RINGEN 3
Delegationsbeslut årlig tillsynsavgift för miljöfarlig verksamhet, MBN § D 67: AG	AG	2025-02-06	MBN § D 67	Elisabeth Olsson Hedin	RISSELÅS 1:8
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 65: BLSB	BLSB	2025-02-06	MBN § D 65	Jerry Arljung	JORM 1:139
Delegationsbeslut årlig tillsynsavgift för miljöfarlig verksamhet, MBN § D 66: AG	AG	2025-02-06	MBN § D 66	Elisabeth Olsson Hedin	Risselås 1:194
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 68: InterSLUTB	InterSLUTB	2025-02-06	MBN § D 68	Tammam Khaddaj	STRAND 2:28
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 62: BLSB	BLSB	2025-02-06	MBN § D 62	Jerry Arljung	RINGEN 2
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 64: BLSB	BLSB	2025-02-06	MBN § D 64	Jerry Arljung	RINGEN 1
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 70: FS	FS	2025-02-07	MBN § D 70	Maria Skoglund	SILSJÖNÄS 1:29
Beslut om förbud att varor släpps ut på marknaden miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 72: FÖR	FÖR	2025-02-07	MBN § D 72	Marlené Säll	BACKE 14:1
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 69: FS	FS	2025-02-07	MBN § D 69	Maria Skoglund	BERGET 1:28
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 71: AG	AG	2025-02-07	MBN § D 71	Elisabeth Olsson Hedin	RISSELÅS 1:8
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 78: FS	FS	2025-02-10	MBN § D 78	Maria Skoglund	VÄNGEL 1:35
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 79: FS	FS	2025-02-10	MBN § D 79	Maria Skoglund	STORA BLÅSJÖN 2:89
Bygglov nya PBL bygglovshandläggare, MBN § D 75: BLSB	BLSB	2025-02-10	MBN § D 75	Tammam Khaddaj	GRANEN 6
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 74: FS	FS	2025-02-10	MBN § D 74	Maria Skoglund	GÄDDEDE 1:314
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 77: FS	FS	2025-02-10	MBN § D 77	Maria Skoglund	RÖSTRÖM 2:56
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 76: FS	FS	2025-02-10	MBN § D 76	Maria Skoglund	HÅKAFOT 1:29
Beslut om avgift för anmälan och registrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 73: AG	AG	2025-02-10	MBN § D 73	Maria Skoglund	TÅSJÖ-NORRBY 1:28
Beslut om avgift för anmälan och registrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 80: AG	AG	2025-02-11	MBN § D 80	Marlené Säll	TÅSJÖ-NORRBY 1:28
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 81: FS	FS	2025-02-11	MBN § D 81	Maria Skoglund	BODUMS-ÖN 1:49

Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 85: AG	AG	2025-02-12	MBN § D 85	Maria Skoglund	LÖVBERGA 2:56
Beslut om fastställande av provtagningsprogram miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 83: FS	FS	2025-02-12	MBN § D 83	Maria Skoglund	STRÖMS-NÄSET 1:127
Beslut om avgift för anmälan och registrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 82: AG	AG	2025-02-12	MBN § D 82	Marlené Säll	HALLVIKEN 2:41
Beslut värmepump bergvärme miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 84: F	F	2025-02-12	MBN § D 84	Marie Olsson	HOTING 2:120
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 89: AY	AY	2025-02-13	MBN § D 89	Marie Olsson	
Beslut om omklassning vid nyregistrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 88: OMKL	OMKL	2025-02-13	MBN § D 88	Marlené Säll	BODUMS-ÖN 1:12
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 87: AY	AY	2025-02-13	MBN § D 87	Tomas Hedin	STORÖN 1:2
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 86: AY	AY	2025-02-13	MBN § D 86	Tomas Hedin	
Beslut värmepump bergvärme miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 90: F	F	2025-02-14	MBN § D 90	Anna Carlsson	HOTING 2:257
Beslut om avgift för anmälan och registrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 92: AG	AG	2025-02-14	MBN § D 92	Marlené Säll	GÄDDEDE 2:33
Delegationsprotokoll tillstånd miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 91: B	B	2025-02-14	MBN § D 91	Tomas Hedin	JORM 1:349
Startbesked nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 94: SB	SB	2025-02-17	MBN § D 94	Jerry Arljung	STRÖMS-NÄSET 1:227
Delegationsprotokoll Slutbesked byggnadsinspektör, MBN § D 93: SLUTB	SLUTB	2025-02-17	MBN § D 93	Jerry Arljung	GRANBERGET 4:2
Startbesked nya PBL bygglovshandläggare, MBN § D 96: SB	SB	2025-02-19	MBN § D 96	Tammam Khaddaj	RÖSTRÖM 1:127
Startbesked nya PBL bygglovshandläggare, MBN § D 95: SB	SB	2025-02-19	MBN § D 95	Tammam Khaddaj	GÅXSJÖ 2:70
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 97: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 97	Maria Skoglund	BÖLEN 2:41
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 110: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 110	Maria Skoglund	BODUMS-ÖN 1:49
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 107: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 107	Maria Skoglund	SILSJÖNÄS 1:29
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 101: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 101	Maria Skoglund	HÅKAFOT 1:29
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 98: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 98	Maria Skoglund	BACKE 4:142
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 102: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 102	Maria Skoglund	HOTING 1:106
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 99: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 99	Maria Skoglund	BRATTBÄCKEN 1:167
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 108: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 108	Maria Skoglund	VÄNGEL 1:35
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 100: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 100	Maria Skoglund	TÅSJÖ 1:146
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 106: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 106	Maria Skoglund	RÖSTRÖM 2:56
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 105: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 105	Maria Skoglund	TÅSJÖ-NORRBY 1:122
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 109: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 109	Maria Skoglund	BERGET 1:28
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 104: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 104	Maria Skoglund	GÖRVIK 1:19
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 103: AG	AG	2025-02-20	MBN § D 103	Maria Skoglund	EDE 6:16
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 111: AG	AG	2025-02-21	MBN § D 111	Maria Skoglund	STORA BLÅSJÖN 2:89
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 112: AY	AY	2025-02-21	MBN § D 112	Tomas Hedin	VEDJEÖN 1:6
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 114: AVSL	AVSL	2025-02-21	MBN § D 114	Tomas Hedin	RISSELÅS 1:30
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 113: AY	AY	2025-02-21	MBN § D 113	Elisabeth Olsson Hedin	GRUNDSJÖ 1:23
Beslut om avgift för anmälan och registrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 116: AG	AG	2025-02-25	MBN § D 116	Marlené Säll	HAMMERDAL 4:124
MAKULERAD av Marlené Säll: Beslut om avgift för anmälan och registrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 117: AD	AD	2025-02-25	MBN § D 117	Marlené Säll	HAMMERDAL 4:124
Bygglov nya PBL bygglovshandläggare, MBN § D 115: BL	BL	2025-02-25	MBN § D 115	Tammam Khaddaj	BODUMS-ÖN 1:66
Startbesked nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 118: SB	SB	2025-02-26	MBN § D 118	Jerry Arljung	FROSTVIKEN 1:84
Startbesked nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 119: SB	SB	2025-02-26	MBN § D 119	Jerry Arljung	BÖLEN 5:9
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 121: AG	AG	2025-02-26	MBN § D 121	Maria Skoglund	STRÖMS-NÄSET 1:127
Beslut om avgift för planerad livsmedelskontroll miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 120: AG	AG	2025-02-26	MBN § D 120	Maria Skoglund	GÄDDEDE 1:314
Delegationsbeslut allmänt miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 122: B	B	2025-02-26	MBN § D 122	Susanne Rantakokko	GÄDDEDE 1:304

Beslut om att efterge avgift för registrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 124: AG	AG	2025-02-27	MBN § D 124	Maria Skoglund	SILSJÖNÄS 1:28
Beslut kompost isolerad miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 123: B	B	2025-02-27	MBN § D 123	Susanne Rantakokko	BERGSJÖÅSEN 1:5
Beslut om omklassing vid nyregistrering miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 126: OMKL	OMKL	2025-02-28	MBN § D 126	Marlené Säll	FROSTVIKENS-SANDNÄSET 1:15
Beslut kompost isolerad miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 125: B	B	2025-02-28	MBN § D 125	Susanne Rantakokko	STORNÄSET 1:32
Delegationsprotokoll Slutbesked byggnadsinspektör, MBN § D 127: SLUTB	SLUTB	2025-03-03	MBN § D 127	Jerry Arljung	KAKUÅSEN 1:160
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 131: BLSB	BLSB	2025-03-04	MBN § D 131	Jerry Arljung	VÄNGEL 4:1
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 129: BLSB	BLSB	2025-03-04	MBN § D 129	Jerry Arljung	HAMMERDAL 3:127
Bygglov nya PBL bygglovshandläggare, MBN § D 130: BL	BL	2025-03-04	MBN § D 130	Tammam Khaddaj	TULLINGSÅS 3:22
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 128: BLSB	BLSB	2025-03-04	MBN § D 128	Jerry Arljung	HAVSNÄS 1:117
Beslut kompost isolerad miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 133: B	B	2025-03-05	MBN § D 133	Susanne Rantakokko	BERGET 1:24
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 134: SLUTB	SLUTB	2025-03-05	MBN § D 134	Tammam Khaddaj	STRAND 1:47
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 132: InterSLUTB	InterSLUTB	2025-03-05	MBN § D 132	Tammam Khaddaj	GUSSVATTNET 1:58
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 136: BLSB	BLSB	2025-03-10	MBN § D 136	Jerry Arljung	ÄSPNÄS 2:6
Bygglov nya PBL byggnadsinspektör, MBN § D 135: BLSB	BLSB	2025-03-10	MBN § D 135	Jerry Arljung	ÄSPNÄS 2:6
Delegationsprotokoll MSA köldmedia miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 138: MSA	MSA	2025-03-11	MBN § D 138	Marie Olsson	NAGASIÖKÄLEN 1:14
Beslut kompost isolerad miljö- och hälsoskyddsinspektör, MBN § D 137: B	B	2025-03-11	MBN § D 137	Susanne Rantakokko	HÄGGNÄSET 1:6
Delegationsprotokoll Slutbesked bygglovshandläggare, MBN § D 139: InterSLUTB	InterSLUTB	2025-03-12	MBN § D 139	Tammam Khaddaj	YXSKAFTKÄLEN 1:41

den 20 mars 2025

Diarienummer MBN.2025.6

§ 18 Delgivningar

Regeringsbeslut KN2024/02364 bildande av naturreservatet Gubbmyran.
Bilaga 1, regeringsbeslut.

Kommunfullmäktige beslut § 6, Anpassningsprogram.
Anpassningsprogram för Strömsunds kommun.

Kommunfullmäktige beslut § 10, Revidering av Samarbetsavtal och
uppdragsavtal om samordning av särskild kollektivtrafik och anropsstyrd
allmän kollektivtrafik i Jämtlands län.

Kommunfullmäktige beslut § 22, Avsägelse som ordförande och ledamot i
miljö- och byggnämnden- Tomas Jangenmalm (S).

Yrkande

Vice ordföranden föreslår att nämnden beslutar enligt följande förslag och
finner bifall till detta.

Miljö- och byggnämndens beslut

Delgivningarna läggs till handlingarna.

Digitala Signaturer